

Javier Marzal

El camino para cambiar el mundo

(Parte 1 de 2)



La decadencia del sistema industrial

Durante la Edad Media surgieron hipótesis conspirativas que asignaban un poder mundial a unas u otras organizaciones privadas más o menos secretas. Numerosos autores del siglo 19 y 20, afirmaron que la organización de las sociedades occidentales era injusta y, por tanto, insostenible. En este sentido, suele destacarse la obra de Oswald Spengler "La decadencia de Occidente" que fue publicada en 1918 y en 1923. Para muchos su título simboliza la situación de la civilización occidental.

Anteriormente, durante el siglo 19, los tres maestros de la sospecha: Marx, Freud y Nietzsche, criticaron "una forma de entender el mundo que llega hasta nuestros días" (Wikipedia, 23 de mayo de 2013), es decir, la base conceptual de la organización social y de nuestras vidas.

La sospecha se confirmó durante el siglo 20: dos guerras mundiales, el crack de 1929 y la Gran Depresión de la década de 1930, la creación de los paraísos fiscales

y mucho más ...

La mayor reacción contra el orden establecido se hizo con la contracultura de la década de 1950 y con su extensión popular durante la década de 1960 que dio lugar a la aparición de vidas alternativas, al rechazo hacia las guerras, al ecologismo, a la liberación sexual, a la igualdad de la mujer, etcétera. En realidad, a la consolidación de algunas bases para una nueva conciencia de la que, actualmente, se habla en todas las partes, aunque con diferente comprensión de ella.

La contracultura también supuso el descrédito de las ideologías socioeconómicas y políticas para la vanguardia intelectual que afirmaba su defunción, igual que antes se habían arrinconado las ideologías filosófico-religiosas. Durante la era industrial se sustituyó la visión mítica filosófico-religiosa por la visión científica, a la vez que se creaban los dogmas socioeconómicos y políticos que la actual Era de la información está eliminando, estando extendiéndose popularmente como reacción a la Gran Crisis Internacional de 2008.

1.- Sociedad del crédito y Estado de Patrocinio Político

Suele decirse que la empresa Ford cambió el mundo. No sólo por la creación de la cadena de montaje y el fordismo, sino porque, durante la segunda mitad de la década de 1910, subieron los salarios a todos sus trabajadores a más del doble, dicen que para que pudieran comprar un coche Ford. Cuando esta medida la fueron adoptando otras empresas se creó la **sociedad del excedente**, donde la mayoría de los trabajadores gana más de lo que necesita para sobrevivir, pudiendo ahorrar. Pero no sólo podían ahorrar sino también comprar cosas innecesarias originando una **sociedad consumista**.

Los bancos reaccionaron a esta nueva capacidad adquisitiva extendiendo sus préstamos a la creciente clase media y a los obreros, originando la **sociedad del crédito**.

La sociedad del excedente originó el **capitalismo popular**, donde la mayor parte de la riqueza no está en manos de los ricos, sino de los fondos de pensiones de la clase media y donde más del 50% de los estadounidenses son los propietarios de las grandes empresas.

Esta supuesta riqueza creada con endeudamiento, creó o aumentó dos tipos de especuladores: financieros y políticos. Además de la actividad bancaria y bursátil, el sistema financiero empezó a crear productos derivados que, recientemente, han sido calificados como el arma de destrucción masiva más potente, más aún que las bombas atómicas.

Con la aparición de la sociedad del excedente y la sociedad del crédito, se empezó a expandir el Estado social y el Estado de bienestar, teniendo un enorme crecimiento el sector público, originando el **Estado fiscal**.

En este sentido, el trabajo de Tanzi y Schuknecht (1997) es la referencia mundial sobre el gasto público. Según estos autores, el gasto público entre 1870 y 1913, se mantuvo en torno al 11-12% del PIB (GND), para un conjunto de 17 países industrializados (Australia, Austria, Canadá, Francia, Alemania, Irlanda, Japón, Nueva Zelanda, Noruega, Suecia, Suiza, Reino Unido, Estados Unidos, Bélgica, Italia, Holanda y España), creciendo hasta un 18,2% en 1920, un 22,4% en 1937, un 27,9% en 1960 y un **44,9% en 1990**. En Estados Unidos que para la mayoría es el símbolo del capitalismo, el sector público ya representaba el 37,2% en 1990.

Por tanto, la mayor parte de la riqueza, incluyendo la denominada riqueza financiera creada por productos derivados, pasa al sector público y no a los empresarios y directivos de las entidades financieras, como dicen algunos. **El liberalismo desapareció antes que el comunismo**. El descrito crecimiento del sector público, deja menos dinero en manos de las personas, limitando su libertad de elegir donde gastarlo y así moldear su vida, cuyo nivel disminuye. Tenemos más dinero que nuestros predecesores, pero no podemos elegir cómo gastarlo.

Como reacción a la Gran Crisis Internacional de 2008, en 2009 por primera vez en la historia, la media en la Unión Europea en gasto público superó el 50 % del PIB (50,7%), mientras superaban el 40% Estados Unidos (41,8%) y Japón (40,4%).

Peter Drucker -el escritor más influyente del siglo 20 y padre del management (teoría y práctica de la administración de empresas)-, escribió lo siguiente:

Hacia 1960, el **mega-Estado** se había convertido en una realidad política en los países desarrollados en todos sus aspectos: como agencia social, como **amo de la economía**, como **Estado fiscal** y, en la mayoría de los países, como Estado de la guerra fría.

Lo que fue peor, el Estado fiscal se convirtió en "**Estado de patrocinio político**". Si la elaboración del presupuesto comienza con los gastos, no existe disciplina fiscal; **el gasto del Gobierno se convierte en un medio para que los políticos compren votos**.

Una cada vez mayor proporción de los presupuestos de Estados Unidos -federal, de cada Estado, municipal- se destina a subsidios para muy pequeños grupos de ciudadanos...Cuál es la verdadera proporción del total de **gastos del Gobierno** de Estados Unidos **que se usa para favorecer a ciudadanos que no cumplen función pública alguna -y que en muchos casos son totalmente contrarios al interés público-** es algo que nadie sabe con certeza.

El Estado del patrocinio político, pues, socava cada vez más los cimientos de una **sociedad libre**.

Guido Stein, profesor del IESE, ha escrito sobre el pensamiento de Peter Drucker de quien opina:

Drucker no es un liberal ni un keynesiano, sino que cree que el mercado es más eficaz asignando recursos que el Estado, pero que a su vez el Estado tiene importantes funciones que desempeñar. No en vano su mentalidad es una mezcla entre educación europea y práctica americana.

Drucker nació en Austria, trabajó en Alemania e Inglaterra y, después, emigró a Estados Unidos donde pasó la mayor parte de su vida.

Continuando con los subsidios, éstos también se utilizan para comprar las voluntades y el silencio de las personas y de los dirigentes de las organizaciones privadas que pueden favorecer o perjudicar a los políticos. Dos casos recientes han

tenido una gran trascendencia mediática. El primero, precisamente relacionada con los medios de comunicación: desde 2009, el Estado francés subvenciona a la prensa, cabe pensar que es para poder manipularla. El segundo en España, con la conocida plataforma "Stop desahucios". Tras intentar desacreditarla, al final su fundadora creó una ONL que es subvencionada con fondos públicos, de forma que obtiene ingresos con ella. Ya forma parte del sistema y, por tanto, su prioridad será defenderlo. Por el contrario, al internacionalmente conocido movimiento popular español 15-M, no se le subvenciona porque no tiene una estructura ni una cabeza visible a quien sobornar.

El mayor caso mundial de subsidios son las pensiones públicas europeas que algunos han calificado como la mayor estafa piramidal de la historia. La jubilación a los 65 años fue establecida en una época en la que la mayoría no llegaba a esa edad; sin embargo, a pesar del aumento de la longevidad, se ha mantenido la misma edad de jubilación, hasta que estas pensiones se han convertido en un gasto insostenible que se ha empezado a retrasar en todos los países. La ciencia ya ha publicado una fórmula para calcular el aumento medio de la vida de las personas, ¿por qué no se utiliza esta fórmula como base para calcular la edad de jubilación? Los políticos han mantenido la edad de jubilación para que este colectivo subsidiado, aparentemente beneficiado, fuera aumentando en número para que creciera el poder de los políticos, como patrocinadores, y tuvieran más personas que defendieran el sistema. Los políticos favorecen a este creciente colectivo, perjudicando a los demás que lo aceptan esperando formar parte de este colectivo en el futuro. Las pensiones en un sistema de reparto son injustas porque supone que cada generación paga las pensiones de las anteriores con la esperanza de cobrarlas cuando se jubilen, pero ¿quién asegura la continuidad de este sistema?, ¿acaso son confiables los políticos? En España la estafa es mayor porque las pensiones sólo la pagan los trabajadores.

Desde hace décadas la mayoría de las personas de 65 años están en perfectas condiciones para trabajar y, desde luego, una persona que hoy tenga 75 años están en mejores condiciones para trabajar que la mayoría de las personas de 64 años de hace tan solo 50 años y, sin embargo, éste trabajaba y aquel no. Esta situación es otra seña de identidad del perverso sistema establecido: hacer inservibles a las personas para que dependan de los políticos o, al menos, para que así lo crean. La mayoría de los jubilados se creen inservibles y apartados de la sociedad, en exclusión social. En realidad, esta perversión sociocultural supone un duro maltrato psicológico a los jubilados, creándoles una frustración que llega a precipitar su muerte. Los trastornos mentales constituyen el grupo que más servicios asistenciales requieren porque las crecientes injusticias del sistema establecido causan un enorme daño mental.

**Las crecientes injusticias del sistema establecido
causan un enorme daño mental**

Los subsidios y las subvenciones no sólo se conceden a cada vez más colectivos, sino que también se utilizan para el enriquecimiento de quienes los conceden: políticos y funcionarios públicos, así como para sus familiares y amigos. Una práctica que se está extendiendo sin control y que está destruyendo no solo las economías sino las instituciones y las sociedades.

1991 fue un año clave en la historia del sector público. Fue el año en que se desintegró la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) (USSR - The Union of Soviet Socialist Republics), aunque suele simbolizarse la desaparición del comunismo con la caída del muro de Berlín dos años antes, en 1989. Pero en 1991,

también entró en quiebra el estatismo europeo, con la profunda crisis de Suecia, el país con un Estado de Bienestar más avanzado y que, por ello, se había convertido en su símbolo. Por ello, algunos afirman que quebró el Estado de bienestar. El hecho es que desde entonces, ha estado disminuyendo el peso del sector público en la economía sueca. Más adelante veremos algunos aspectos relevantes del actual Estado de bienestar sueco.

Una sociedad subsidiada impulsa a la holgazanería y al parasitismo social, especialmente cuando la cultura considera el trabajo como un castigo divino, como es la europea, sobre todo la católica. El Estado de Patrocinio Político desemboca en un populismo que no se rige por los intereses generales, donde la mayoría pide que se subsidien los colectivos a los que pertenece y sólo vota a quien lo haga.

Precisamente el exceso de subsidios de la sociedad sueca, fue el origen del hundimiento de su economía. Lógicamente un exceso de subsidios, como en el comunismo, elimina las motivaciones para la emprendeduría y la innovación que son los motores del progreso colectivo.

El Estado del patrocinio político de la sociedad subsidiada es un arma de destrucción masiva más potente aún que los productos de derivados financieros. La combinación de ambas armas produjeron la Crisis internacional de 2008 que ha perjudicado gravemente a muchas más personas que las bombas atómicas.

Las sociedades más avanzadas arrastran la práctica de conceder privilegios al dinero. Una inercia basada en la costumbre y en las leyes. El capitalismo se basaba en que el dinero era el principal factor de producción y, por ello, su acumulación favorecía el desarrollo económico que era necesario para el progreso colectivo que impulsara el bienestar individual. Sin embargo, a lo largo del siglo 20 el talento y el trabajo desplazaron en importancia al capital. De hecho, la mayoría de las empresas con mayor valor bursátil han sido creadas con poco capital. Por ello, las personas más ricas del mundo son aquellas que han creado su propio negocio, generalmente con poco capital y con mucho talento.

Sin duda el dinero es uno de los mejores inventos de la humanidad, pero seguir privilegiando su acumulación en economías desarrolladas, es innecesario, injusto y económicamente improductivo y destructivo. A pesar de ello, todas las sociedades avanzadas siguen privilegiando el capital. En unas, como Estados Unidos, los ricos pagan un porcentaje menor de impuestos que los demás. En Europa se pagan menos impuestos por las rentas de capital que por los rendimientos del trabajo. Esto es una perversidad. En Europa se pagan menos impuestos por las donaciones y las herencias (sucesiones) que por los rendimientos del trabajo. En muchos lugares estas operaciones financieras están exentas de pagar impuestos. Es más, en ningún país del mundo los hijos pagan impuestos por el dinero y pertenencias que les regalan sus padres, ni siquiera cuando les supone unos ingresos mensuales superiores al salario mínimo interprofesional. Es completamente perverso que paguen menos impuestos quienes reciben un dinero por hacer poco o nada, que quienes trabajan.

Si juntamos las tres armas de destrucción masiva que hemos visto: los productos financieros derivados (mercados secundarios), el Estado de Patrocinio Político y los privilegios del dinero, junto con el castigo al trabajo, nos daremos cuenta que tenían razón los tres "maestros de la sospecha" y quienes creían que Occidente estaba en decadencia. Pero la situación real es mucho peor, hay más cosas perversas y autodestructivas.

La Gran Crisis Internacional de 2008 fue provocada por las dos primeras armas de destrucción masiva: los productos financieros derivados (mercados secundarios) y el Estado de Patrocinio Político.

2.- La globalización descentralizada

Podría parecer que la mencionada concentración de poder y de recursos económicos en el sector público, junto con el crecimiento y la expansión internacional de las grandes multinacionales, junto con la creación de Naciones Unidas, la Unión Europea y otras organizaciones transnacionales, se deben a una mayor centralización de la humanidad. Precisamente por esta percepción, aparece la hipótesis de la conspiración, mal llamada teoría de la conspiración, que afirma que existe un nuevo orden mundial conspirativo, donde unos pocos deciden y los gobernantes políticos y otros dirigentes les obedecen. Pero esta idea tiene poco sentido y no resiste la confrontación con los hechos.

Quienes creen en la conspiración suelen afirmar que esa supuesta minoría conspirativa son estadounidenses, pero quienes lo afirman no tienen en consideración que China, en 2009, se convirtió en el primer exportador mundial de mercancías y que en 2013 superó a EE.UU. como primera potencia comercial mundial, exportando 2,21 billones de dólares (1,62 billones de euros), con un superávit de 259.800 millones de dólares (191.029 millones de euros). La economía china ya tiene un tamaño similar a la de la eurozona, representando ambas un 17% del PIB mundial, mientras EE.UU. las supera con un 23%. Desde hace dos o tres décadas, la tendencia es a la baja en la Unión Europea y en EE.UU., mientras crece China y el resto de los países emergentes.

En realidad, las economías occidentales son mucho más pequeñas de lo que refleja el PIB porque éste no considera, correctamente, la enorme deuda, pública y privada, que está ocultando la disminución real de estas economías desde hace décadas. El PIB es parte de la ingeniería financiera-contable del Estado fiscal que oculta la realidad económica.

Los creyentes de la hipótesis de la conspiración tampoco tienen en cuenta que, según la lista de billonarios (fortunas superiores a mil millones de dólares) de la revista Forbes, de 2013, existían 1.426 super ricos en 64 países: 442 estadounidenses (31%), seguidos por la región de Asia-Pacífico con 386 (27%), Europa con 366 (25,7%), resto de América con 129 (9%) y el medio Oriente y África con 103 (7,2%). China ha pasado de tener dos super ricos en 2005 a 168, un 43,5% de la región Asia-Pacífico y un 11,8% del total mundial. Rusia ocupa el tercer lugar con 110 billonarios y Alemania el cuarto con 58. España tiene 20 super ricos. Sería lógico que, dentro de unos años, China tenga más super ricos que Estados Unidos, que los más ricos sean chinos y que la riqueza conjunta de estos billonarios sea superior a la de los estadounidenses. La mayoría de los más ricos, lo son porque han creado empresas que han tenido un enorme éxito. Las grandes fortunas suelen dilapidarse, además los más ricos actuales están donando la mayor parte de sus fortunas a fundaciones privadas para que no las hereden sus hijos.

Por último, no tienen en cuenta el hecho de que el sector público domina en las economías ricas, es el gran dominador de la economía mundial. Como dijo Drucker, el "mega-Estado" se ha convertido en "el amo de la economía", por lo que La Casta (los políticos) ya no necesita subordinarse a nadie ni a ningún poder. Los miembros de La Casta son emperadores.

A pesar de la evidente centralización y globalización, Alvin Toffler en 1979 publicó el libro "La tercera ola" (uno de los libros más influyentes), donde afirmaba que las sociedades occidentales se estaban descentralizando y describía múltiples ejemplos.

No podemos olvidar que la descentralización es una característica del mercado de los sectores privados (empresarial y social). La descentralización está relacionada con la libertad que origina el talento, la emprendeduría y la innovación que proporcionan el progreso colectivo para el bienestar individual. Precisamente la descentralización de la economía, derivada de la aparición del mercado, originó la

Revolución Industrial que hizo posible la aparición de la sociedad del excedente sobre la que se apoya el Estado de bienestar.

Para reflejar lo que estaba pasando, hace años acuñé la expresión "globalización descentralizada" como proceso de cambio en la organización social que engloba ambas visiones. La globalización descentralizada quedó bien reflejada en dos de las mayores empresas del siglo 20: General Motors y General Electric. General Motors fue la mayor empresa del mundo durante la mayor parte del siglo 20. Según Peter Drucker, el éxito de General Motors se debió, principalmente, a su estilo empresarial de descentralizar su gestión en las diferentes marcas que englobaba, a la vez que se globalizaba extendiéndose por todo el mundo.

La revista Fortune nombró a Jack Welch empresario del siglo 20, por su gestión al frente de General Electric. Welch decía que su éxito empresarial se debía a que él trazaba unas líneas corporativas, escogía muy bien a quienes ponía al frente de sus divisiones, les pedía unos resultados concretos y les dejaba tomar sus propias decisiones para alcanzar los resultados. Junto con esta descentralización, sus divisiones tenían un alcance casi mundial.

También el sector público de cualquier país desarrollado se ha transformado mediante el doble proceso de globalización descentralizada. Se aumentó el número de ministerios (departamento o secretaría de Estado), se han creado organismos autónomos, empresas públicas, etcétera. A la vez el sector público se globaliza, como hemos visto, especialmente en la Unión Europea y Naciones Unidas.

La globalización descentralizada también se pone de manifiesto en el Diferente Orden Mundial. Tras la Segunda Guerra Mundial, se decía que había una guerra fría entre las dos superpotencias militares: EE.UU. y la URSS. Con la desintegración de la URSS, se decía que sólo había quedado EE.UU., aunque con la aparición de la Unión Europea se decía que ésta era otra superpotencia. Las economías emergentes del BRIC/BRICS (Brasil, Rusia, India y China / Sudáfrica), del G-5 (Brasil, China, India, México y Sudáfrica), las del CIVETS (Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica) o las del MINT (Mexico, Indonesia, Nigeria y Turquía), especialmente las superpobladas China e India, se han unido para influir en el Diferente Orden Mundial. Anteriormente, ya se habían creado acuerdos entre los países de la mayoría de las zonas geográficas del mundo, destacando la Unión Europea por su riqueza conjunta, por tener las sociedades más avanzadas y por ser una unión más global.

La Crisis internacional de 2008, ha hecho crecer la importancia del G-20, donde figuran las economías emergentes, en detrimento del G-8 de las potencias occidentales que también forman parte del citado G-20.

Por estos cambios, suele afirmarse que tenemos un **sistema internacional multipolar** que supone una descentralización respecto al orden bipolar (EE.UU./URSS).

3.- De la sociedad descentralizada a la corrupción generalizada

La descentralización implica más personas tomando decisiones y más centros de poder. Una situación que está extendiendo la corrupción, destruyendo todos los sistemas políticos, incluyendo las democracias, y convirtiéndolas en abusocracias.

La corrupción institucional suele empezar porque los dirigentes realizan pequeños favores a familiares y a amigos que se van extendiendo a los familiares y amigos de los primeros, tanto en trámites administrativos como para conseguir favores de mayor nivel. Estos favores hacen corrupto al funcionario público y al político de turno. En algún momento alguien le propone pagarle muy bien un favor y éste lo

hace. Basta con que un alto cargo funcional o político tome una decisión corrupta para que esta se repita aunque sólo sea por imitación. El propio corruptor se encargará de hacérselo saber a otras autoridades públicas para obtener más favores.

Las decisiones gubernamentales corruptas se convierten en prácticas mantenidas por la inercia y empobrecidas por nuevas decisiones gubernamentales perjudiciales o corruptas, hasta que se llega a la corrupción total del sistema: a la corrupción sistémica.

La percepción de la corrupción de sus compañeros en una instancia pública o gubernamental, impulsa hacia la corrupción. Al final estas personas olvidan su responsabilidad, pensando que "el dinero público no es de nadie" y se va creando una mentalidad de permisividad de esta corrupción.

Por otro lado, las decisiones políticas que afectan a grandes cantidades de personas o de dinero, suelen y deben tomarse después de conocer la opinión y los intereses de las partes implicadas. Los participantes de estas partes implicadas pueden tener más o menos poder, más o menos credibilidad y, en definitiva, más o menos influencia en los decisores. Como los decisores son personajes públicos es fácil saber cuál es su posición respecto de los asuntos más importantes y, por tanto, puede ser fácil utilizar sus preferencias para manipular su decisión. Este es el caso de los miembros del gobierno que son personajes públicos. Por tanto las grandes decisiones suelen estar influenciadas por intereses partidistas.

La corrupción se extiende de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo, es decir, desde los funcionarios hacia los políticos y viceversa.

Desde hace años, el nivel de corrupción es tan alto que en todos los países, se está viendo que cuando un político termina su carrera utiliza estos favores para que aquellos a quienes ha favorecido le ayuden en el futuro.

Wikileaks ha acreditado que hay tres ámbitos donde la corrupción está institucionalizada en todos los países del mundo: relaciones internacionales, servicios secretos y asuntos de estado. En el caso de los asuntos de estado, el fundador de Wikileaks dijo en 2013 que un asunto pasa a ser de estado para ocultar que representa intereses privados de una parte de la sociedad que es poderosa y que perjudica los intereses generales. La mayoría de los secretos de estado van en esta misma línea.

La mayoría de los acuerdos internacionales conllevan la defensa de intereses minoritarios que perjudican los intereses generales de los países implicados. Además, son habituales los sobornos. La mayoría de los países, incluyendo a las mayores potencias económicas, tienen una empresa pública dedicada a la venta de armas en el extranjero. Las negociaciones de estas operaciones comienzan entregando un sobre lleno de miles de dólares o de euros para los asistentes principales. Lógicamente el comercial se queda también una parte que ingresa en su cuenta en un paraíso fiscal. El tráfico de armas es uno de los mayores negocios mundiales; sin embargo, supone una menor cantidad de dinero que la venta de armas que hace el sector público. El negocio privado del tráfico de armas sólo existe cuando ningún gobierno quiere vender armas al comprador.

En los últimos años se han hecho públicos numerosos escándalos sobre las ayudas humanitarias porque acababa un alto porcentaje en manos de los políticos y de los funcionarios de los países ayudados. Lo que no se dijo es que también los políticos de los países que concedían las ayudas, habitualmente se llevaban comisiones que pagaban los países beneficiados. La ayuda humanitaria se ha convertido en un gran negocio y en un ámbito de globalización de la corrupción.

Precisamente la riqueza que proporcionan las operaciones internacionales a los políticos de los países pobres, hace que no les interese que sus países se

desarrollen, como han alertado trabajadores de Organizaciones no lucrativas para la ayuda humanitaria. Las ayudas al tercer mundo son un enorme negocio para los políticos de los países ayudados que se quedan con una gran parte de las mismas, sin trasladarlas a la población para la que se ha concedido la ayuda. Por los mismos motivos estos políticos no permiten que las multinacionales operen en sus países, para evitar que sus gobernados aumenten su independencia y sus posibilidades mediante la mejoría de sus salarios, de la tecnología (incluyendo los conocimientos), de los bienes y de los servicios que aportan las multinacionales. Por ello, las personas informadas afirman que las multinacionales no son el problema, sino parte de la solución.

En este sentido, en España y en Latinoamérica suele afirmarse que el ex Presidente de Gobierno Felipe González es el mayor terrateniente de Latinoamérica y se dice que los políticos latinoamericanos le daban tierras a cambio de préstamos o de ayudas a fondo perdido. Actualmente hasta las comunidades autónomas hacen estas operaciones, con el consiguiente beneficio para sus gobernantes.

La mayoría de la población quiere ayudar a los países pobres. Para los políticos estas ayudas suponen, principalmente, una forma más de comprar votos. Los subsidios, las subvenciones y las ayudas económicas son parte del Estado de Patrocinio Político.

La Casta es el principal problema mundial, tanto en los países pobres como en los ricos

El Estado de Patrocinio Político necesita mantener los patrocinios concedidos con anterioridad para no perder los votos de los beneficiados, además necesita más dinero para comprar nuevos votos. Por estos motivos, los políticos alientan cualquier forma de crecimiento económico, incluyendo el perverso sistema financiero secundario y el perverso endeudamiento público. Son estos intereses del Estado de Patrocinio Político los que llevan a los políticos a favorecer al sistema financiero y no la ilógica idea de que están a su servicio.

Pero además, La Casta saquea las cuentas públicas. En todos los países del mundo están acreditados casos de comisiones, especialmente por la recalificación del suelo (urbanismo) y por las grandes obras públicas. Precisamente por estas comisiones, se está extendiendo la práctica de aumentar descontroladamente la cuantía de los contratos firmados. Se ganan los concursos públicos con ofertas que no cubren los gastos, pero después se aumenta el importe, repartiendo el negocio entre los empresarios y los políticos.

Todas estas comisiones de La Casta, es dinero negro y, por eso, suele acabar en los paraísos fiscales, unos paraísos que tienen como principales clientes a los propios políticos. Lógicamente Europa es la región más corrupta del mundo debido a su gran riqueza y al enorme peso del sector público en su economía. Por este motivo, Europa es la región donde hay más paraísos fiscales y donde existe una mayor resistencia política para eliminarlos.

En la carrera política, algunos prefieren estar más tiempo en cada cargo público, generalmente para lucrarse y otros prefieren ascender para lograr más poder. Así el poder y el dinero son las dos grandes motivaciones de los políticos. Quienes prefieren poder saben que la carrera política les garantiza un nivel de vida por encima de la media y si llegan a la cumbre, consiguen más riqueza que la mayoría de quienes han optado por el dinero. Quienes prefieren dinero, saben que éste y el cargo también les proporcionan poder.

Así saquean los miembros de La Casta los fondos públicos que son obtenidos

mediante la confiscación a las personas y a las organizaciones privadas.

La Casta confisca nuestro dinero para luego saquearlo

La descentralización del sector público facilita que la corrupción se haga sistémica, es decir que sea una norma de comportamiento de todos los funcionarios y políticos que gestionan fondos públicos o puede favorecer a los que pagan.

Suele afirmarse que el sector privado crea injusticia social porque no es capaz de autorregularse y, por ello, es necesario un sector público que impida los abusos de los dirigentes empresariales. Sin embargo, desde hace décadas, La Casta crea más injusticia social que el sector empresarial, habiéndose convertido en el principal problema para las personas de las economías ricas, de las economías pobres y de las economías emergentes.

Cuando el abuso está institucionalizado formando parte de las normas de comportamiento de cualquier persona con poder, éstas abusan sobre todo el mundo, sin excepción, de forma que incluso abusan de otros abusócratas, aunque si éstos son altos cargos, generalmente pueden evitarlo mediante el tráfico de influencias. Llegada esta situación, los abusócratas trabajan más para su beneficio que para realizar su función social, creando un contexto de descontrol del poder.

La corrupción política es percibida como uno de los mayores problemas en todos los países del mundo y así lo reflejan numerosas encuestas y estudios. Realmente de la corrupción política derivan la mayoría de los problemas, incluido el hambre. La prensa internacional se ha hecho eco de esta gravísima situación, especialmente por los efectos de la Gran Crisis Internacional de 2008 que la ha puesto de manifiesto. Por ello, los principales periódicos del mundo suelen publicar todos los escándalos de corrupción institucionales, incluyendo los de otros países.

Para actuar contra la corrupción se han creado varias fundaciones privadas, como The Center for Public Integrity, Transparency International o WikiLeaks.

El cine estadounidense suele reflejar la actualidad de las sociedades; en este sentido, cada vez hay más películas sobre la corrupción policial y judicial, de la corrupción de los servicios secretos de todos los países del mundo y de los políticos. No obstante, existen otras películas como la saga española "Torrente" que describe no sólo las corruptelas sino también la mentalidad que considera normal la corrupción de La Casa Real y de La Casta que, es la mentalidad del Rey y del Presidente del Gobierno, entre otros dirigentes españoles. "Torrente 2. Misión en Marbella" (2001) ha sido considerada por varias publicaciones no españolas, como un reflejo fidedigno de la realidad española y una de las principales producciones cinematográficas de la decadencia europea.

La película "Su distinguida Señoría" (1992) protagonizada por Eddy Murphy, muestra un Congreso estadounidense completamente corrupto, donde los congresistas cobran comisiones por todas sus decisiones políticas que suelen tomarlas para favorecer al que más paga.

La corrupción ya es el segundo factor de producción de la mayoría de los países del mundo y, debido al incremento del intervencionismo público, amenaza con convertirse en el principal factor de producción, situación que destruiría la economía y la sociedad.

Los casos de escándalos han afectado a presidentes de Alemania, España, Francia, Grecia, Italia, Estados Unidos, Portugal, etcétera. Así como a ministros de todos los países occidentales.

Las personas con poder prefieren ayudar a otras personas con poder, para así aumentar su poder, que defender los intereses generales, porque si ello implica actuar contra personas con poder, crean enemigos que limitan su poder. Esta es la regla del poder. Una regla que hace que un sistema basado en el poder, especialmente si éste es el coercitivo estatal, termina inevitablemente en la abusocracia que destruye la sociedad.

La Casta tiene demasiado poder y demasiados privilegios, unos privilegios que obtienen perjudicando a la mayoría que es quien los paga. La aceptación de estos privilegios supone priorizar sus privilegios y la creación de intereses bastardos que entran en conflicto con los intereses generales que, de esta forma, quedan subordinados originando una mentalidad corrupta.

El sector público, de todos los países del mundo, atenta contra el progreso colectivo y el bienestar individual porque es estructural y sistémicamente corrupto.

Pongámonos en el lugar de un gobernante político después de ganar unas elecciones, pensaría: "He sido elegido para representar a unos individuos que no conozco ni me interesan y tengo que encargarme de un montón de cosas que desconozco y tampoco me interesan. Estos individuos son tan ignorantes que se han creído mis compromisos electorales que, obviamente, son imposibles de cumplir. Mis votantes son despreciables por su ignorancia."

4.- Empobrecimiento de la población

Una de las supuestas funciones del estado fiscal es la redistribución de la riqueza; sin embargo, estamos viendo que en los países avanzados está creciendo la desigualdad. Algunos afirman que la desigualdad la crean los empresarios que incrementan sus retribuciones bajando las del resto. Sin embargo, hay otras razones relacionadas con La Casta.

Como hemos visto con la medida de empresa Ford, a los empresarios les interesa que sus trabajadores tengan la mayor retribución posible para que crezca la economía y repercuta en su negocio. Sin embargo, ellos no pueden controlar el nivel adquisitivo de sus trabajadores por la intervención fiscal del Estado que aumenta su presión cuanto más ganen los trabajadores.

Por otro lado, la competencia internacional derivada de la globalización, especialmente por las economías emergentes, hace necesario contener los salarios en los sectores con una presencia relevante de sus empresas.

Las trabas del sector público a la actividad empresarial y la excesiva burocracia, hace menos competitivas a las empresas occidentales que a las emergentes. ¿Por qué cree la mayoría que los políticos benefician a las empresas, cuando es lo contrario como norma, aunque existan excepciones?

En resumen, el Estado fiscal y la globalización presionan hacia la bajada de los salarios, aumentando la desigualdad social, mientras el crecimiento económico presiona hacia la subida de los salarios.

Sin duda, los empresarios deberían dar ejemplo y bajarse sus retribuciones cuando lo hacen a los demás, pero no lo hacen y los accionistas no lo exigen, probablemente por el elevado número de accionistas que tienen las grandes multinacionales que compiten en varias economías.

El "Informe Global de la Corrupción 2009" de Transparency International, incluyó un artículo donde el autor afirmaba que para pertenecer a la cúpula de las grandes empresas estadounidenses había que aceptar sus privilegios, como desorbitados ingresos y elevados gastos a cargo de la empresa.

Lo mismo que en el mundo empresarial, sucede en cualquier ámbito de poder público. Para ascender en la carrera pública hay que aceptar los intereses propios de cada ámbito, incluyendo los bastardos, además de los intereses de los ámbitos afectados. Esta es la forma en que la corrupción se hace sistémica, afectando a todos los ámbitos de poder, acabando por extenderse a toda la sociedad por imitación de la corrupción institucional. La mayoría traslada su actividad profesional a la economía informal y sus beneficios a los paraísos fiscales, aumentando la injusticia social generada por la corrupción institucional. Esta es la abusocracia que está destruyendo todas las sociedades existentes.

Los accionistas de las multinacionales presionan para obtener una mayor rentabilidad que también presiona hacia la bajada de salarios, aunque como a los empresarios, les interesa más aumentar el poder adquisitivo de los trabajadores.

Por el contrario, a quien le interesa empobrecer a la población es a La Casta por que cuanto más pobre sea la población, más necesitarán la ayuda pública por lo que La Casta aumentará su poder. El comunismo se basaba en esto.

Ya hemos visto por el tamaño alcanzado, que el Estado se ha convertido en el principal cliente de la mayoría de los sectores de actividad empresarial -mal llamada económica-, convirtiéndose en el "amo de la economía" como escribió Drucker. Esta condición le proporciona una situación de dominio a la hora de negociar, según la ley de la oferta y de la demanda, eliminando la libertad de mercado, especialmente en países como los latinos (americanos y europeos) donde el Estado presiona los precios a la baja, impidiendo el normal funcionamiento del mercado y creando economías pobres sin posibilidad de mejora. Además de destruir el progreso económico para aumentar la dependencia de la mayoría hacia los políticos, éstos también saquean los fondos públicos obligando a los proveedores a pagar una comisión que debe retraerse del beneficio empresarial o del salario de los trabajadores. Es otra forma de empobrecimiento de los trabajadores que, a menudo, cobran menos que los comisionistas del sector público.

Es significativo que en la mayoría de los países europeos, se oculta a los trabajadores la realidad de sus rendimientos de trabajo. Una de las formas que se utiliza en la mayoría de los países europeos es mediante las cotizaciones sociales a cargo de la empresa. Esta ocultación hace creer al trabajador que el empresario gana más, alimentando la vieja idea socialista de que el empresario explota al trabajador quedándose con la plusvalía de su trabajo; por tanto, alimenta el conflicto social que hace creer a la población que los políticos son necesarios para resolverlos. Esta falsedad se hace con la connivencia de los sindicatos que lo ocultan por los mismos motivos que los políticos, para que los trabajadores creen que necesitan su ayuda para que les defiendan frente a los empresarios.

Los políticos crean los problemas sociales y hacen creer a la población que son necesarios para resolverlos

El sector público es el que se queda con más dinero de los trabajadores, incluso más que los propios trabajadores sin que éstos lo sepan porque se lo ocultan intencionadamente. El sector público es el que se queda con la plusvalía del trabajador.

La mayoría de las personas creen que los políticos están al servicio del poder económico, del sistema financiero y de las grandes empresas; sin embargo, la realidad es otra: los políticos han creado sus propios intereses y han hecho de la política una profesión altamente lucrativa, especialmente mediante el saqueo sistemático de los fondos públicos que, previamente, son confiscados a las

personas.

La conjunción del ilimitado crecimiento del sector público con la ilimitada codicia de los políticos, ha hecho que la corrupción sea la norma y se haya convertido en el principal problema en todos los países del mundo, sean ricos o pobres. Por ello, un periodista italiano publicó un libro, en 2008, con información sobre la escandalosa corrupción sistémica de los políticos italianos a los que denominó "La Casta". Al año siguiente, en 2009, un periodista español hizo lo mismo y también utilizó la denominación de "La Casta". Mientras el título del libro italiano hacía referencia a la impunidad de los políticos corruptos, el español resaltaba: "El increíble chollo de ser político en España".

¿Qué competencias tienen los políticos para tomar decisiones que nos afectan a todos? ¿Son supermanes? ¿Son dioses?

Las competencias de los políticos se reducen a: 1) saber lo que los demás quieren oír, 2) decirlo aunque sea falso 3) hacer todo lo posible para encubrir la corrupción propia y ajena y 4) hacer todo lo necesario para el sostenimiento del sistema.

Más adelante veremos más formas en la que La Casta está empobreciendo a la población, para que aumenten su dependencia del sector público que ellos controlan.

5.- España. Líder de la abusocracia mundial

España es líder europeo o mundial en numerosas estadísticas, pero siempre en aspectos que perjudican a sus habitantes. Si Suecia fue durante décadas considerada la sociedad más avanzada del mundo y el modelo a copiar, ahora España es el símbolo de la decadencia de las sociedades industriales y el modelo que están siguiendo los políticos de todo el mundo. Por este motivo es importante conocerlo para saber cómo acabará el país del lector de este documento, salvo que haya un cambio radical a otro sistema de organización social, como se propone en la segunda parte de este trabajo.

España es el modelo a seguir por los políticos de las economías avanzadas y el modelo a evitar por todos. La prensa internacional lo sabe y por eso sigue tan de cerca la corrupción española que se ha convertido en el referente occidental.

España cuenta con la mayoría de las instituciones que tienen los países más avanzados para que garanticen la justicia social y el progreso, pero ninguna de ellas cumple con su función social. Todas ellas tienen como prioridad ocultar la corrupción para mantener el sistema. Esta es la opinión generalizada de los españoles que queda reflejada en los estudios oficiales del organismo público Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), donde suspenden a todas las instituciones y reflejan que el mayor problema de España, tras el paro, es la corrupción. Una opinión refrendada por los casos judiciales que representan una mínima parte de la corrupción real que se encubre por sistema.

El liderazgo mundial de España se debe a la corrupción sistémica de los tres poderes del Estado: legislativo, ejecutivo y judicial. La corrupción sistémica implica que todo aquel que entra a formar parte de alguno de estos tres poderes está obligado a aceptar la corrupción porque de lo contrario el sistema le echará o le impedirá progresar.

Empezando con el poder legislativo que es la base de las sociedades industriales. La ley de leyes (constitución) es vulnerada, sistemáticamente, por las Leyes Orgánicas encargadas de desarrollar sus principios y derechos. Después el resto de las leyes, de menor rango, aumentan la vulneración de las Leyes Orgánicas y del resto de los principios y derechos contenidos en la Constitución. Gran parte de las leyes existen,

única y exclusivamente, para limitar los derechos fundamentales o constitucionales. Por este motivo, España es el segundo país del mundo con un mayor número de leyes (unas 25.000), después de Italia. Son dos países donde la cantidad sustituye a la calidad.

La Casta utiliza, abiertamente, las leyes para beneficiarse a sí misma, incluso tienen una fiscalidad propia muy ventajosa. También benefician a otros abusócratas y utilizan las leyes para recortar o eliminar los derechos constitucionales (derechos humanos y derechos fundamentales) de todos, incluyendo a los abusócratas. Los dirigentes de los organismos de la Unión Europea así lo han manifestado varias veces, entre ellas, en estos últimos años por las leyes hipotecarias, sobre las que afirmaron que no tienen cabida en la Unión Europea, y sobre la reforma laboral que, aún mejorando el mercado de trabajo, no se enfoca a resolver el problema urgente de disminuir el desempleo. La Casta es corrupta e incompetente cuando se trata de la elaboración de leyes (poder legislativo). Esta calificación es válida para los dos gobiernos de derechas del PP y los dos izquierdistas del PSOE, no siendo posible, científicamente, establecer quien lo hace peor, por lo que cualquier opinión al respecto es infundada y cualquier defensa de unos u otros es perversa, descalificando a quien la haga.

Por si fuera poco, la baja calidad legislativa es empobrecida por las sentencias injustas de los jueces que conforman la jurisprudencia. Además, la mayoría de los fiscales, jueces y magistrados (jueces de los tribunales superiores de justicia), como La Casta, tampoco cumplen las leyes. Cuando se presenta una queja ante el órgano de gobierno de los jueces: El Consejo General del Poder Judicial (CGPJ), o una reclamación en el Ministerio de Justicia (pública), éstos la desestiman argumentando que ese mal funcionamiento de la administración de justicia es lo habitual. El CGPJ pertenece al poder judicial y el Ministerio de Justicia al poder ejecutivo. **Este encubrimiento sistemático alienta a cometer delitos** a los citados fiscales, jueces y magistrados. La ilegalidad es tal que es posible que se cometan más delitos en los juzgados y tribunales españoles que fuera de ellos.

Por tanto ya hemos visto la corrupción sistémica de los tres poderes clásicos del Estado: legislativo, ejecutivo y judicial.

Anteriormente habíamos visto la corrupción sistémica del poder ejecutivo (gobierno) con la creación del Estado de Patrocinio Político y con el saqueo sistemático de las cuentas públicas, pero ésta no acaba aquí. No podemos olvidar la corrupción sistémica del Ministerio del Interior. Los cuerpos policiales son estructural y sistémicamente corruptos, sus jefes también alientan a la corrupción. Lo primero que aprende un agente policial es a encubrir sus actuaciones ilegales. En realidad, comparten esta competencia con todos los dirigentes de todas las instituciones españolas, incluyendo la Casa Real, los gobiernos, las administraciones públicas, los agentes sociales tradicionales (partidos políticos, sindicatos y patronales empresariales) y las empresas altamente reguladas, es decir, los **abusócratas**, cuyo principal objetivo es el saqueo de los españoles.

La confluencia de la corrupción sistémica en los tres poderes tradicionales del Estado crea la **disfunción del Estado de derecho** español, uno de los pilares del Estado y de las sociedades modernas. Esta disfunción fomenta la corrupción social generalizada, tanto de las autoridades públicas, como de los dirigentes privados, como de la mayoría que queda acreditada con la amplitud de la economía informal española.

Esta disfunción ha hecho que los españoles busquen justicia en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, en Estrasburgo que ya había condenado 70 veces, desde 1988 hasta 2009, a las instituciones españolas por no cumplir sus propias leyes. En esto también España es el líder de la Unión Europea, ningún país le supera en condenas. A pesar de los elevados costes de Estrasburgo, cada vez hay más españoles que deciden llevar allí sus problemas que no son resueltos por el poder

judicial español. Cuando en España te toca un mal fiscal y un mal juez, algo habitual, estás perdido, porque cuando recurres a instancias superiores, éstas ven el error y tratan de encubrirlo para evitar indemnizaciones y que se haga pública la incompetencia judicial, que son sus principales objetivos. No trabajan para hacer justicia ni para aplicar las leyes.

La disfunción del Estado de derecho fomenta la corrupción social
La corrupción generalizada de los dirigentes crea la abusocracia

Internacionalmente, solía creerse que la Sanidad pública española era de las mejores del mundo, pero eso no es cierto. Los médicos españoles han dejado decenas de miles de lisiados que no han reclamado o actuado judicialmente porque, en España, también se encubren la mayoría de las negligencias y de los delitos de los médicos en el ejercicio de su profesión.

Las reclamaciones o recursos judiciales son muy caros y tardan muchos años en resolverse por un entramado de leyes y reglamentos hecho expresamente para que desistan los reclamantes. En España, el funcionamiento de las administraciones públicas está diseñado para disuadir a quien pretenda su utilización.

Los datos oficiales de la sanidad pública están tan falseados como la mayoría de los datos del sector público, además de ser incompletos para aumentar la opacidad del sistema. Tienen el habitual funcionamiento a la española. Es la abusocracia en su máxima expresión hasta la fecha.

La opacidad y la falsedad de los datos quedan acreditadas con la mencionada amplitud de la economía informal española, donde los abusócratas son los primeros beneficiados. La Unión Europea se financia con un 1% del PIB de cada miembro y el PIB excluye esa economía informal; por tanto, cuanto mayor sea la economía informal menos se paga a la Unión Europea. Perverso.

Pero la perversión no termina ahí porque también se recibe más dinero de la Unión Europea cuanto menor sea el PIB. España superó la media europea de la renta por persona y dejó de percibir la mayoría de las ayudas. Ahora, con la crisis ha disminuido su PIB, a la vez que aumentaba su economía informal, volviendo a tener derecho a recibir ayudas. Es una perversa estafa ya que la economía informal es fácil de combatir pero La Casta lo impide porque no le interesa. A esta actitud mediáticamente se la denomina "falta de voluntad política", ocultando que deriva de los intereses bastardos de La Casta que defienden los medios, por los motivos ya expuestos.

¿Cómo se ha llegado a esta situación?

La dictadura franquista duró 39 años y cualquier régimen, sin cambios en la cúpula del poder tiende a extender la corrupción. La democracia española tuvo que apoyarse en miles de jefes del corrupto sector público. Esta corrupción no sólo se mantuvo sino que con el crecimiento del sector público se amplió.

Estructuralmente, España fue corrompida por La Casta, principalmente con dos leyes del gobierno de Felipe González. La primera eliminó la independencia de los jueces en 1985, tres años después de ser elegido. Su propio Vicepresidente del Gobierno, preguntado en televisión si pensaba que esa ley acababa con la independencia del poder judicial, éste respondió: "Montesquieu ha muerto", informando que el gobierno pretendía controlar al poder judicial, una situación pública y notoria, internacionalmente, por las escandalosas decisiones judiciales a favor de los abusócratas, incluso actuando contra los jueces que no les obedecen.

La segunda ley convertía las cajas de ahorros en bancos gobernados por algunos abusócratas (políticos, sindicalistas y miembros de la patronal, así como sus familiares y amigos). Estas dos medidas originaron el actual hundimiento socioeconómico español y la disfunción del Estado de derecho por corrupción sistémica de los tres poderes públicos.

Además Felipe González institucionalizó la corrupción política, incluyendo la financiación ilegal de los políticos. Felipe González fue el mayor destructor social de la historia de la democracia española. Tras 14 años de gobierno (1982-1996) salió por la puerta de atrás, por unas elecciones anticipadas que perdió. Es perverso que una gran parte de la población, actualmente, considere que sería el principal candidato para la presidencia de la supuesta república que quiere la mayoría de los españoles.

El aparente éxito económico del gobierno Aznar (1996-2004), se debió a las aportaciones de la Unión Europea que arrojaron un saldo favorable próximo al 1% del PIB y al impulso de la construcción mediante una fiscalidad favorable, potenciada por la ingeniería social de las palabras del ex presidente: "España va bien". Los empresarios y la mayoría de los particulares lo creyeron y se endeudaron en exceso, mediante préstamos concedidos por los empresarios financieros que también creyeron al ingeniero social Aznar. A final se creó la conocida burbuja inmobiliaria, conocida en todo el mundo, que llevó al país a la mayor crisis de su historia. Aznar destruyó la economía española. Si González institucionalizó la corrupción política, bajo el gobierno Aznar se institucionalizó la corrupción administrativa o funcionarial. Durante su mandato se crearon auténticas mafias para obtener favores administrativos: subsidios, subvenciones, etcétera. Es perverso que la mayor parte de la población considera que es el segundo principal candidato para la presidencia de la supuesta República que quiere la mayoría de los españoles.

Tras Aznar llegó Zapatero (2004-2012), a quien algunos de sus compañeros apodaron "bambi", en referencia al famoso personaje de Disney, no se sabe si era por su inocencia o por su escasa capacidad de discernimiento. Se dedicó a negar la crisis y a gastar, a gastar, a gastar..., a aumentar la deuda y más deuda, más deuda, más deuda.... hasta que salió por la puerta trasera. Como el otro socialista Felipe González, también tuvo que adelantar las elecciones y también las perdió. Zapatero llevó a la ruina económica para varias décadas, con la consiguiente destrucción social.

Después llegó Rajoy (2012), sus declaraciones públicas y sus decisiones evidencian que es un individuo que no comprende lo que es un ser humano o su dignidad, por eso atenta sistemáticamente contra los derechos humanos. Fue vicepresidente con el otro conservador Aznar por lo que conoce bien a la abusocracia y pretende, como él, pertenecer a su cúpula para ganar mucho dinero, desde sus perspectivas, eso sí trabajando poco o nada.

Los cuatro ex presidentes estudiaron derecho y en España siempre se ha dicho que quien vale, vale, y quien no vale, para letras, en referencia a que las ciencias son demasiado complejas para ellos. Derecho es una carrera de letras.

Los dos conservadores, Aznar y Rajoy, eran funcionarios públicos de carrera. Puede que por ello fueran más rigurosos con el gasto público que los dos socialistas que eran despilfarradores. Estos últimos fueron quienes proporcionaron más negocio público al sistema financiero, del que se quejaban constantemente como predica su supuesto socialismo, demostrando que eran unos farsantes.

Felipe González, el vicepresidente y los ministros de uno de sus gobiernos, fueron condenados por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en Estrasburgo por vulnerar los derechos humanos de decenas de miles de familias españolas. La mayoría de los españoles que no son fanáticos de las ideologías políticas, opinamos

que estos cuatro políticos vulneraban, sistemáticamente, los derechos humanos, unos derechos que tampoco comprenden la mayoría de los españoles porque su capacidad de discernimiento está muy limitada por sus dogmas filosófico-religiosos, socioeconómicos y políticos. En general, los izquierdistas, incluyendo a los dos mencionados, no creen en la dignidad ni en la libertad individual, por eso prefieren ser subordinados al Estado. Los conservadores, incluyendo a los dos citados, no creen que las clases bajas tengan dignidad ni derechos.

En todo el mundo existe corrupción urbanística. En España, la mayoría de los concejales de urbanismo no quieren ascender en su carrera política porque prefieren su trabajo que les permite un gran enriquecimiento, mediante el cobro en la venta de todo terreno público, especialmente lucrativo con las recalificaciones. Un negocio ilegal que se hace en todo el mundo. En España, la norma indica que para la compra de un terreno público hay que pagar tres partes: una la del ayuntamiento y dos en dinero negro que se paga al concejal. El concejal entrega la mitad a su partido político y la otra mitad se la queda él. Los políticos que quieren enriquecerse y no les interesa el poder, disputan por obtener esta concejalía.

Los alcaldes no suelen participar de este negocio por dos motivos fundamentales: 1) por su ambición política que le lleva a no asumir riesgos que puedan acabar con su carrera y 2) porque ya tiene su negocio en las comisiones de la obra pública que él gestiona. Esta obra pública incluye la construcción de escuelas y de centros médicos que han tenido un crecimiento espectacular, desde que la Unión Europea la ha subvencionado. Es habitual ver en los pueblos y ciudades españolas que construyen un colegio y dejan el anterior sin utilizarse, incluso estando mejor acondicionado que el nuevo.

Esta fiebre por construir edificios educativos y sanitarios ha falseado los datos sobre el gasto en estos servicios básicos y sobre su coste. Comparando el gasto con otros países europeos se aprecia que pueden ser parecidos a pesar de que los sueldos son mucho menores, ¿dónde va el dinero?

En los últimos años se han construido más de 20 aeropuertos que son deficitarios, alguno incluso no ha llegado a estrenarse. Estas grandes infraestructuras también se construyen, principalmente, para que los políticos se lleven sus comisiones y para dar publicidad a su mandato para obtener votos, otra actividad del Estado de Patrocinio Político. Otra de las fiebres constructoras fueron los polígonos industriales y las grandes instalaciones deportivas, muchos de ellos también sin estrenar.

En España hay miles de edificios públicos sin uso, incluso teniendo mejores condiciones que los edificios privados. Además, parte de estas grandes obras ni siquiera se han terminado debido a las restricciones impuestas como consecuencia de la crisis.

A nivel nacional, los políticos que prefieren enriquecerse a ascender en la carrera política, escogían el Ministerio de fomento porque gestionaba la obra pública de la que es fácil obtener comisiones. En las comunidades autónomas, debido a la tendencia hacia la externalización de la gestión en la educación y en la sanidad, se han producido estos nichos de mercado que pueden proporcionar comisiones periódicas a lo largo de toda la duración del contrato, además de la obra de los edificios para albergar estos servicios: centros educativos y centros sanitarios. De hecho ya se han hecho públicos varios escándalos.

Un estudio de un organismo de la Unión Europea había informado que sólo se pueden proporcionar los servicios básicos del Estado de bienestar agrupando cinco mil habitantes. Sin embargo, en España hay pueblos de 2.000 habitantes que tienen un centro educativo y un centro sanitario. Ello se debe al despilfarro propio de la corrupción en la obra pública junto con el Estado de Patrocinio Político.

Las cajas de ahorro españolas son organizaciones privadas gobernadas por los políticos y los sindicatos. Antes de la crisis suponían algo más de la mitad de la

actividad financiera. En 1985 el gobierno cambió su función social, equiparándolas a los bancos privados. Desde entonces, sus fondos han sido utilizados impunemente por sus dirigentes para beneficiar a sus familiares, amigos y abusócratas, así como para financiar a los partidos políticos. Con la crisis la mayoría de estas entidades quebraron y los gobiernos decidieron rescatarlas con más de cien mil millones de euros. A estas cantidades habría que sumar la sustracción de los beneficios de su actividad bancaria durante esos 25 años. En total el saqueo superó, probablemente, los doscientos mil millones de euros, un 20% del PIB español. Debemos tener en cuenta que para la mayoría de los españoles el dinero público no es de nadie y, por eso, los saqueadores no creen estar robando a nadie. En realidad estos rescates se hicieron para encubrir las actuaciones delictivas de los abusócratas implicados.

La mayoría de los consejeros de las cajas de ahorros no tenían conocimientos financieros ni empresariales, como varios de ellos han reconocido judicialmente para evitar responsabilidades en el saqueo. Figuraban sólo para cobrar. En 2013 se filtró un email donde un sindicalista pidió 9.000 euros para asistir a la reunión donde se iba a aprobar un gasto. En España es habitual cobrar por no hacer nada. La abusocracia es la mayor causa de la baja productividad española.

En verano de 2013 había más de 1.000 políticos españoles imputados en casos de corrupción. La Unión Europea estima que el 1% de su PIB se dedica a la corrupción, aunque, en España la cifra es muy superior, probablemente más cercana al 10% incluyendo los abusos de las empresas abusócratas, respaldadas por las decisiones políticas. La policía y la fiscalía no han investigado ninguna de estas evidentes corrupciones, por orden de los gobiernos de turno. Los casos que llegan a los juzgados lo hacen por denuncias privadas, pero aún así, la mayoría de las denuncias son archivadas por los jueces. No hay sólo 1.000 políticos corruptos sino que todos ellos lo son porque la corrupción es sistémica, parte de los partidos políticos, donde para formar parte tienes que aceptar la corrupción, como pasa en el entorno de las mayores empresas estadounidenses, como hemos visto.

En España hay más de 80.000 cargos políticos electos. Algunos de ellos no cobran, pero en esta cifra no aparecen los políticos que cobran de los partidos políticos, sus fundaciones y empresas, cuyos ingresos provienen del saqueo de las cuentas públicas ni los que cobran como consejeros de empresas públicas o de otras empresas, para compensarlos por los favores que hicieron cuando gobernaban o para utilizar sus destrezas y experiencia en el tráfico de influencias para obtener privilegios gubernamentales o para sobornar a cargos públicos nacionales o foráneos.

Por su fuera poco, hay más de 360.000 personas que cobran de las administraciones públicas como asesores de los políticos con cargos públicos, algunos de ellos cobran de administraciones públicas cuyos encargados de pagar no saben por qué cobran. La mayor parte de estos asesores son familiares y amigos de los políticos (enchufismo) y no realizan ningún trabajo, pero cobran. Además, existen decenas de miles de profesionales de los sindicatos que no realizan ningún trabajo productivo, pero cobran de los fondos públicos, habitualmente de forma ilegal en el caso de los dos grandes sindicatos, o de las grandes empresas disminuyendo su productividad.

El saqueo de las cuentas públicas por los miembros de las cúpulas abusocráticas está acreditada en los actuales procedimientos judiciales que implican al Partido Popular que está gobernando (Trama Gúrtel con implicados en la cárcel, papeles Bárcenas que está en la cárcel y caso Blesa que entró dos veces en la cárcel y que también implica a otros políticos de los principales partidos y a los dos grandes sindicatos), a la Infanta y a su marido, con la intervención del Rey y de otras personas de la Casa Real, así como numerosos políticos, el caso de los expedientes de regulación de empleo (EREs) en Andalucía y otros procedimientos que implican a la cúpula socialista y a los dos grandes sindicatos, el procedimiento contra el

antiguo Presidente de la Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE) que ya está en la cárcel.

Otra innovación de los abusócratas españoles consiste en no entregar la información solicitada con peregrinas excusas informáticas, asumiendo la falta de conocimientos básicos en los juzgados.

Primero fue el partido conservador en el poder (Partido Popular) por el citado caso de los papeles Bárcenas. El juez pidió los ordenadores de éste. Uno lo entregaron sin disco duro y habían borrado toda la información del otro, afirmando que no tenían copia de seguridad. Se rieron del juez en su propia cara, despreciando su insignificante poder en un sistema abusocrático y mostrando una absoluta prepotencia.

En cuanto al citado caso de los ERE en Andalucía, cuando la juez pidió que entregaran cierta documentación, el sindicato UGT se atrevió a decir que habían borrado el disco duro que contenía todos esos datos y, de momento, no ha pasado nada. Ninguna persona con algún conocimiento de informática puede creerse esa patraña, porque sabe que cualquier organización hace copias de seguridad de los datos porque, de lo contrario, es como si no existiera y eso puede dar lugar a delitos graves como fraude fiscal, estafa, etcétera.

Ambos sucesos de los discos duros ocurrieron en 2013, la fiscalía no han acusado a los abusócratas implicados por el delito de obstrucción a la justicia por destrucción de pruebas. La falta de acusación de la fiscalía constituye un delito de no perseguir delitos, pero nadie se atreve a denunciarlo porque quien lo hiciera, probablemente, acabaría en la cárcel por una acusación falsa. Así funciona el disfuncional Estado de derecho español, un instrumento al servicio de la abusocracia.

En este sentido y preguntado por estos sucesos, un juez en televisión dijo que casi ningún juez, empezando por él, se atrevería a actuar si le llegara una denuncia contra cualquiera de los dos grandes partidos políticos. Es una forma de decir que saben que tienen poder para tomar represalias contra ellos y que lo harían, es decir, califica a los dos grandes partidos de mafias, en términos populares.

Siguiendo con los abusócratas, podemos añadir las dudas sobre el origen de la fortuna del Rey, así como sus negocios turbios que una desaparecida revista española publicó hace décadas. Un origen que The New York Times cuestionó en 2012.

En los últimos años se están viviendo actuaciones insólitas y sin precedentes en España, tal vez, incluso siendo pioneros a nivel mundial. La fiscalía, en lugar de actuar contra los acusados como es su deber, los defiende de la acusación particular que ha iniciado la causa (denunciante o querellante) y del mismísimo juez. Esta innovación de la abusocracia pudo verse en los mencionados procedimientos judiciales contra el partido en el gobierno, contra la infanta o contra el ex presidente de Bankia (Caja Madrid), la segunda mayor caja de ahorros y cuarta entidad financiera del país. Todos ellos forman parte de la casta de "Los intocables", es decir, de la cúpula de los abusócratas. Cuando los jueces pretenden perseguir los delitos de Los intocables, la fiscalía acusa judicialmente al juez por no cumplir la ley, sólo por intentar juzgar a Los intocables por sus delitos que ya están acreditados en el procedimiento. Otra situación insólita que hace más evidente que existe la abusocracia y que está por encima de la ley.

A los pocos jueces que actúan contra la abusocracia se les descalifica como "jueces estrella" que sólo quieren ser famosos. Uno de estos jueces afirmó que ellos son los únicos que pueden defender a los ciudadanos de los políticos, es cierto, pero cuando lo hacen la fiscalía actúa contra ellos y los medios de comunicación les desacreditan públicamente.

Para la fiscalía, cuando la presunta delincuente (delincuente sin condenar) es una mujer y comparte ese negocio ilegal con su marido, ella sólo es mujer que no se entera de lo que hace su marido. España es un país católico, donde se permite que la Iglesia católica no cumpla la ley, discrimine a las mujeres y no las permita ocupar los altos cargos de la Iglesia, lo que es ilegal. Lógicamente este machismo es ilegal, pero es una realidad que la fiscalía utiliza para cumplir con sus intereses bastardos. En este sentido, España tiene una infanta y una ministra que, según las palabras de la fiscalía y la interpretación popular, son estúpidas. Si fuera cierto que son estúpidas, es muy despiadado que la fiscalía lo haga público y, tal vez, esté cometiendo el delito de atentar contra el derecho a la propia imagen. Además, puede hacer que los electores salgan de su letargo y comprendan que sus representantes son incompetentes por sus limitaciones intelectuales, conmocionando el sistema democrático representativo.

Aunque cueste creerlo, España, como otros países, tiene un Tribunal de Cuentas que supervisa las cuentas públicas, pero en la práctica tiene poca utilidad porque las administraciones públicas no suelen entregar la documentación contable en el plazo establecido para que prescriban sus operaciones ilegales, incluyendo el saqueo de los fondos públicos. En 2013, la Unión Europea ha solicitado al gobierno español que cree otro organismo para el control de las cuentas públicas y que cumpla ciertos requisitos, para evitar que se haga a la española y sólo sirva para aparentar que las cosas se controlan.

Los agentes sociales tradicionales (partidos políticos, sindicatos y patronales empresariales) se mueven por dinero y por poder, antes que por su función social. Son maquinarias de saquear las cuentas públicas. Los partidos políticos y los sindicatos han creado un entramado de organizaciones privadas (fundaciones y empresas) para enriquecerse y para sufragar sus lujosas actividades. Saquean las cuentas públicas a todos los niveles administrativos: estatal, comunidades y ayuntamientos. Estos tres niveles subvencionan y realizan donaciones a los partidos políticos y a los sindicatos, así como a sus citados entramados. Unas estructuras opacas que hacen imposible saber qué cantidades saquean ni cuanta gente vive de este negocio. En cuanto al otro nivel administrativo: las diputaciones provinciales, un senador y antiguo dirigente de una diputación gallega afirmó en una televisión, en 2013, lo siguiente: las diputaciones están sólo para mantener las gigantescas estructuras de los partidos políticos y cuestan más de 6.000 millones de euros al año.

Los dos sindicatos abusócratas tienen empresas para la promoción inmobiliaria, un negocio que les sugirieron y financiaron los partidos políticos y los bancos para que se enriquecieran y así corromperlos. Un funcionamiento al puro estilo español de corromper a todos los que tienen algún poder social.

Los dos mayores sindicatos (CCOO y UGT) cobran de cada trabajador despedido por un ERE (expediente de regulación de empleo). El sector público paga al sindicato y ambos ocultan este hecho al trabajador saqueado. Estos sindicatos no han querido incluirse en la Ley de Transparencia a pesar de que la mayoría de sus ingresos provienen de fondos públicos o del saqueo a los trabajadores sin que éstos lo sepan, aconchabados con las administraciones públicas. Cabe pensar que cuando una empresa hace un ERE, llegue a un acuerdo rápido con los sindicatos, después eleven el número de trabajadores a despedir y lo comuniquen a los medios para engañar a la opinión pública, después fingen que ha habido una negociación y los sindicatos han conseguido rebajar la cifra de despedidos. En España casi todo es mentira: "las apariencias engañan" y los medios de comunicación, cuando se trata de encubrir a los abusócratas, más, aunque esto también está cambiando.

Además de los anteriores abusócratas institucionales, están los abusócratas empresariales. En España destacan las entidades financieras, las compañías eléctricas y los operadores de telecomunicaciones. Todos ellos son sectores

altamente regulados y cuyas tarifas las establece, directa o indirectamente, La Casta. La España democrática, ha sido, durante décadas la que ha tenido las tarifas bancarias y de telecomunicaciones más altas del mundo. En cuanto a las tarifas eléctricas, son las más altas del mundo. Este sobreprecio es mayor que el incremento de beneficio empresarial, comparando con las empresas europeas, entonces, ¿cómo es posible teniendo unos salarios y unos precios de los más bajos de su entorno y sin ganar proporcionalmente más que sus homólogos europeos?

Sólo puede haber una respuesta: la abusocracia. El saqueo de las cuentas de estas organizaciones por parte de los empresarios, amigos y familiares, así como por otros abusócratas. Éstos comparten el saqueo de las cuentas que controlan: tú saqueas los fondos que gestiono y yo saqueo los tuyos. Así nos enriquecemos más. Si esto es cierto, entonces están estafando a los accionistas. A España también se le suele denominar estafalandia, pero abusocracia es un término más amplio.

Como anécdota cabe destacar que el gigante español de las telecomunicaciones se la conoce, popularmente como Timofónica (Telefónica) y ahora, que opera con la marca comercial en lugar de hacerlo con su denominación social que no ha cambiado, se la conoce como Vomitar (Movistar), dos apodosos con un gran parecido fonético y que muestran la disconformidad popular con su forma de hacer las cosas.

Con la internacionalización de los dos grandes bancos españoles, estos comenzaron a ganar dinero en otros mercados y bajaron sus tarifas españolas, arrastrando al resto de los bancos, pero tras la crisis han vuelto a subir las. Los desmanes de la banca española ya son conocidos por la prensa internacional: 1) los excesos inmobiliarios, 2) los abusos hipotecarios, 3) la estafa de las preferentes, 4) la utilización de las cajas de ahorros para saquear las cuentas públicas. Sobre los abusos hipotecarios no suele conocerse que los propios bancos obligaban a pagar una tasación de las viviendas hipotecadas donde ellos elegían y, sin embargo, cuando embargaban una vivienda no la pagaban por el valor de esta tasación.

El saqueo de estas empresas es habitual, cobran por servicios que no han proporcionado y las quejas no producen ningún resultado. Lógicamente la vía judicial tampoco prospera porque forman parte de la élite de la abusocracia. En la Unión Europea lo saben bien porque sus tribunales han multado varias veces a Timofónica por no cumplir la ley, tras ser absueltos en España.

Los ex presidentes de gobierno Felipe González y Aznar, así como varios altos cargos gubernamentales tienen cargos en estas empresas, con ingresos generosos.

Seguro que ahora es más fácil de creer que en España la corrupción de los abusócratas es diez veces mayor (10% del PIB) que la media que estiman los organismos de la propia Unión Europea (1% del PIB), una estimación poco creíble y que podría fácilmente doblarse, triplicarse o más, si La Casta no ocultara la verdad.

El triunfo de la abusocracia se debe también a la decadencia cultural. Los políticos y los personajes mediáticos (intelectualoides o pseudointelectuales), han adoctrinado a la mayoría. Todavía en 2014, la mayoría de los televisivos tertulianos políticos sostienen que los partidos políticos deben defender las ideologías, de derechas y de izquierdas, que ya han fracasado, adoctrinando a los espectadores. Un librepensador no puede hablar con un español sobre estas cosas, porque no aguantaría la violencia que generaría el español ofendido por una realidad que no quiere admitir. Es como hablar con un español (habitualmente católico) sobre el ser humano o sobre la vida. La mayoría de los españoles no saben lo que es el librepensamiento, pero si se les explica opinarían que es una secta y la mayoría creería que, además, es de origen satánico. Lo afirmo, como librepensador, por varias experiencias propias desde 2003.

Cambiando de tercio, con la Iglesia hemos topado. La Iglesia católica atenta contra los derechos humanos y no cumple la ley. Discrimina a las mujeres aunque es ilegal, cobra en dinero negro en los cepillos de las iglesias, tiene más beneficios

fiscales y subvenciones que otras organizaciones. Es una estafa consentida, puesto que engañan con falsedades a sus seguidores a quienes tortura, maltrata y amenaza con condenarlos al infierno si no hacen lo que la Iglesia manda. La Iglesia católica es la mayor mafia de la historia de la humanidad, pero crea irresponsabilidad personal, sumisión y obediencia, que son las tres características que necesitan los dirigentes para aprovecharse de las masas, por eso el Estado español financia la actividad de la Iglesia católica a pesar de ser un Estado aconfesional y que la mayoría de los españoles está en contra. Las tres características anteriores son las que han llevado a la decadencia a todos los sistemas de organización social que han existido.

Un estudio de la Unión Europea ha concluido que los países católicos la corrupción es mayor porque la Iglesia católica nunca ha castigado la corrupción y ello ha hecho que sea admitida culturalmente. Es indudable que, entre las economías desarrolladas, los países católicos son los más corruptos.

La corrupción política es perversa porque hace que la población se perjudique a sí misma

En esta situación de deterioro institucional y social, a los españoles, institucionalmente, sólo les queda recurrir a la Unión Europea para resolver su situación. A los organismos de la Unión Europea también ha llegado la abusocracia y la corrupción es la norma, pero también es cierto que, por lo menos, les preocupa eliminar la corrupción de sus miembros para que no hunda la Unión Europea. Sobre todo después de la crisis de deuda pública que ha costado mucho dinero a la Unión Europea y ha puesto en peligro la supervivencia del euro. En estos años La Casta europea conoce la extensión de la abusocracia y está tomando medidas para limitarla.

En enero de 2014, las protestas en el barrio de Gamonal (Burgos) han durado hasta que el alcalde ha parado la obra. Estuvieron durante cuatro días seguidos, incluyendo las noches contra la construcción de un bulevar y un aparcamiento subterráneo que perjudicaría notablemente a los ciudadanos, se ha publicado en medios de todo el mundo que parecen tener interés por mostrar la disfunción de la sociedad española. Lo más probable es que el alcalde quisiera hacer la obra para embolsarse su comisión y, después, asegurarse ingresos por los alquileres de las plazas de garaje. Así funciona España, La Casta se dedica a saquearla sin tener en cuenta los intereses de sus representados ni sus derechos. Las manifestaciones se extendieron por toda España, evidenciando el malestar popular que fue violentamente reprimido por la policía. Algunos manifestantes han afirmado que han perdido el miedo y que puede pasar cualquier cosa. Lo más probable es que haya una revuelta popular.

Ante esta reacción popular, los abusócratas se dicen unos a otros: a robar, a robar, que el chollo se va a acabar.

Durante los años de la crisis, los dirigentes de la Unión Europea han constatado que los políticos españoles suelen hacer leyes que vulneran los derechos humanos de las personas. A esta ilegalidad suele denominarse: baja calidad legislativa. Además, con la reforma laboral de 2012 también constataron que no saben resolver problemas y crean nuevos problemas.

La prensa mundial ha destacado los escándalos de los últimos años que acreditan la corrupción institucional: una infanta de la Casa Real y su marido, altos cargos del PSOE, del PP y de los grandes sindicatos subvencionados (CC.OO. Y UGT), ex altos cargos del gobierno que se pasan a las empresas privadas que han favorecido

durante su gestión, etcétera. También saben que esta corrupción sistémica se debe a la impunidad judicial por la disfunción del poder judicial debida a su politización. Por tanto, ya saben que España es un país sistémicamente corrupto, una situación que reflejan en el informe de evaluación de la corrupción institucional del 15 de enero de 2014 que, además, hace recomendaciones para controlarla. Ese mismo día (15-1-2014) El comisario europeo de Política Regional suspendió los 375.000 euros de ayuda para la formación gestionado por UGT. Anteriormente, la Unión Europea ya había obligado a España a devolver ayudas por no cumplir las condiciones. La corrupción institucional está destruyendo la tan citada por los políticos "marca España" y la posibilidad de recibir fondos de Europa. Unos fondos injustos por la enorme dimensión de la economía informal que falsea los datos españoles. La Unión Europea acabará tomando medidas para que los gobiernos de países como España, dejen de estafar a sus socios europeos con la falsedad de sus datos económicos.

Las cúpulas que controlan los dos partidos políticos que se turnan en el gobierno, son quienes eligen a todos los altos cargos de todas las instancias públicas, controlando así toda la actividad del sector público.

En España el control electoral no funciona porque los españoles son muy dogmáticos y los dos principales partidos han sabido hacerse una imagen en los dos polos tradicionales: derecha e izquierda, a pesar de que después toman decisiones contrarias a sus supuestas ideologías. Aunque esto está cambiando y está surgiendo una cultura que les junta como saqueadores del sistema y les engloba en PPSOE (PP+PSOE), como si fueran un partido político único. Además hay pintadas por toda España con el texto: PPSOE = Corrupción. Por otro lado, en ambos partidos se están produciendo escisiones que crean nuevos partidos. Actualmente ya existe una alternativa a cada partido y los votos al PPSOE están disminuyendo, incluso hay quien afirma que el PP y el PSOE desaparecerán.

6.- El fin del sueño europeo. Ocaso del Estado de bienestar

A lo largo de la historia hemos visto el hundimiento y la desaparición de todos los sistemas de organización social. La característica común a todos ellos consistía en la jerarquización social impuesta violentamente por una minoría que dirigía a la mayoría. Probablemente las democracias representativas sean el último sistema basado en el poder de la minoría que ocupa la cúspide de esa jerarquía. Pero como los anteriores imperios o reinos, desaparecerán.

Para quienes no lo crean, pueden recordar que las monarquías absolutas y el poder clerical de la Iglesia católica, fueron eliminados durante la transición desde la Era de la agricultura hacia la Era industrial; por tanto, es lógico pensar que las democracias que dominaron la Era industrial desaparezcan en la actual transición hacia la Era de la información. Además, las democracias representativas son un sistema autodestructivo. También pueden reflexionar sobre el mensaje que ha calado profundamente en la población, como reacción a la Gran Crisis Internacional de 2008, en referencia a La Casta: "no nos representan".

La democracia representativa tiene dos pilares históricos fundamentales. El primero es la tradición del poder violento de una minoría para ordenar la sociedad; un poder violento porque fue guerrero (precedente del poder militar) desde el principio y durante milenios. El segundo es la incapacidad de las masas para autoorganizarse. Esta situación generalizada de falta de responsabilidad personal y social de la mayoría, crea una corrupción cultural de la que deriva el incremento de poder de las minorías gobernantes y el aumento del parasitismo social, tanto en los dirigentes como en los dirigidos, dos aspectos que crean una espiral de injusticia social y de disminución de la productividad y del nivel de vida que destruye

cualquier sociedad.

Esta espiral de decadencia genera en los gobernantes un cierto desprecio hacia los gobernados que va creciendo a medida que aquellos piden que resuelvan todos sus problemas, especialmente al amparo del concepto de Estado de Bienestar. Incluso se pide que resuelvan problemas que han sido creados por los propios gobernantes, a veces por su incompetencia y otras veces por sus intereses bastardos, o por una estructura social errónea. Este desprecio hacia los dirigidos, junto con las ansias de poder y la codicia, son los fundamentos de toda corrupción de las minorías dirigentes.

A este sustrato de corrupción se añade la expansión del sector público, invadiendo cada vez más la vida privada de las personas y la economía, a la vez que aumenta la complejidad social. Esta complejidad hace que las decisiones sean cada vez menos acertadas, pero de este intrusismo estatal deriva el incremento de la dependencia de los dirigidos hacia sus dirigentes.

La democracia representativa ha fracasado porque es heredera de la historia del poder, de una sociedad jerarquizada con una cúpula todopoderosa y porque las masas no saben elegir representantes.

Donde es más visible la abusocracia es en los países latinoamericanos, donde la Crisis internacional de 2008 ha puesto de manifiesto que eligen a gobernantes que les llevan a la ruina, siendo muchos de ellos delincuentes procesados e incluso condenados. Un estudio europeo puso de manifiesto que la corrupción es mayor en los países católicos porque la Iglesia católica nunca ha condenado la corrupción, a diferencia de la Iglesia protestante.

En este sentido fueron claros los ejemplos de Italia donde la Unión europea tuvo que quitar al Presidente elegido democráticamente por los italianos y sustituirlo por una persona que garantizara la supervivencia del sistema. En Islandia donde el pueblo llevó a los tribunales a su Presidente. En España donde reeligieron al Presidente que les llevó a la mayor ruina histórica. En Bélgica donde pasan parte de su legislatura sin gobierno porque los partidos no se ponen de acuerdo, cuestionando la necesidad de un gobierno. En Estados Unidos donde eligieron a un criminal de guerra. Además, es habitual que cuando un político cesa, éste elija a dedo a su sucesor, vulnerando la legitimidad democrática.

Pero reflexionemos sobre el sistema que fue, durante el siglo 20, el modelo a seguir para todos los países del mundo y, actualmente, es rechazado por todos como modelo, aunque haya aportado grandes avances sociales que siguen siendo imitados: el Estado de bienestar.

Intelectualmente, el concepto "Estado de bienestar" es una aberración y de ahí sus resultados: la destrucción de las sociedades europeas que lo han adoptado. Lógicamente la mayoría -o todos- queremos el progreso colectivo y que llegue el bienestar individual a la mayoría o a toda la población. Sin embargo, ese concepto implica que el Estado se encargue del bienestar de las personas. Y esto es una aberración por tres cosas principalmente: 1) es imposible que el Estado pueda proporcionar bienestar a toda la población y, por tanto, es una estafa malintencionada de la ingeniería o manipulación social; 2) esta situación proporciona al Estado un poder ilimitado, en detrimento de la libertad y de la responsabilidad de cada persona por su bienestar; 3) la mayoría de los salarios, bienes y servicios que nos proporcionan bienestar son proporcionados por el sector privado empresarial.

Precisamente es el poder que proporciona el Estado de bienestar a los políticos, el que hace que éstos lo utilicen como su principal mensaje. El resto de los poderes, especialmente el mediático, también defiende el Estado de bienestar por su propio interés que consiste en aprovecharse de la inevitable destrucción social que proporciona el Estado de derecho, cuando crece en exceso, para que la mayoría

-asustada al ver que su futuro va a empeorar su presente y el de la mayoría- se conviertan en adictos a las malas noticias, como está sucediendo con la crisis, y busquen respuestas en quienes opinan en los medios.

Esta no es una crítica a la universalización de ciertos servicios ni a que los paguemos entre todos, pero sí a dejar todos esos medios en manos de La Casta, un colectivo poco confiable y con intereses propios que, como hemos visto, prevalecen sobre el interés general.

Por todo ello, el Estado de bienestar es conceptualmente tan perverso e indeseable, como socialmente destructivo en la realidad, como está demostrando el devenir europeo. El Estado de bienestar es tan indeseable como deseable es la Sociedad de bienestar.

Por otro lado, es un hecho que el Estado de bienestar, como ya hemos visto, empezó a desmontarse en los países que habían llegado más lejos en su implantación, como Suecia, desde los primeros años de la década de 1990 ha privatizado la mayoría de los servicios públicos, aceptando que los sectores privados lo hacen mejor. A ello contribuyó un informe de la Unión Europea que estudió las consecuencias de 10 años de privatizaciones y su conclusión fue que las privatizaciones habían creado más empleo, habían mejorado la calidad de los servicios existentes y habían creado nuevos servicios. Este informe está disponible en el website de la Unión Europea.

En Suecia ya ni siquiera cuestionan quien debe proporcionar los servicios básicos (educación y sanidad), si debe ser el sector público o los privados (empresarial y social). Para cada cosa, estudian los resultados existentes, sin prejuicios, y deciden quien lo hace mejor. Por el contrario, en España, se ha desatado una violencia ideológica para defender la pésima educación pública (más cara que la privada concertada y con peores resultados) y la mala sanidad pública. Además se ha llevado este asunto a los juzgados, pretendiendo que los jueces decidan al respecto. Los opositores a la privatización tienen su parte de razón porque, por norma los políticos que la realizan, favorecen a sus amigos o a quien les paga una comisión más alta, preferiblemente en un paraíso fiscal.

Los recortes habidos como reacción a la Gran Crisis Internacional de 2008, en todos los países donde existe un cierto Estado de bienestar, han hecho que este "sueño europeo" esté desapareciendo, como pasó con el "sueño americano".

En este sentido, el nuevo Rey de los Países Bajos (antes Holanda), en su primer mensaje como rey, en 2013 dijo lo siguiente: "El clásico Estado de bienestar evoluciona de forma lenta pero irreversible hacia una sociedad participativa". Por un lado, sustituye estado por sociedad que es la gran revolución que estamos haciendo durante esta transición hacia la Era de la información. Por otro lado, indica que la gente tiene que participar más del progreso colectivo que ha dejado en manos de La Casta con los resultados perjudiciales que son públicos y notorios.

El monarca dijo que todo el que pueda debe "hacerse responsable de su vida y la de quienes le rodean". Precisamente la principal causa del fracaso del Estado de bienestar consiste en que siendo el Estado responsable del bienestar de la gente, la mayoría olvida que la vida de cada uno es responsabilidad de uno mismo.

También afirmó: "La transición hacia una sociedad participativa es particularmente relevante para la seguridad social y para las personas que tengan necesidad de atención a largo plazo. El estado del bienestar, tradicional de la segunda mitad del siglo 20, fue creado precisamente en sistemas de estas áreas que, en su forma actual, no puede sostenerse". Como ya hemos visto fue el Estado de Patrocinio Político quien hizo esto.

Son muy significativas las palabras de este monarca por haber sido coronado recientemente, por lo que es un rey del siglo 21, y por representar a un país con un

Estado de bienestar más avanzado que la mayoría de los demás países europeos. En resumen, el Estado de bienestar fue la mayor estafa de la historia, superando incluso a la Iglesia católica, la segunda prácticamente eliminada en los países avanzados, hace siglos, y el primero en vías de extinción desde hace dos décadas.

7.- ¿Desempleo?

La mayoría de los personajes mediáticos (políticos, periodistas, analistas y otros) afirman que en los países desarrollados cada día va a haber menos trabajo y que tenemos que adaptarnos a ello. Sin embargo, es una afirmación que no tiene en cuenta la realidad porque nunca en la historia de la humanidad hemos tenido tanto trabajo planificado por hacer, concretamente:

- 1) Desarrollar todos los países del mundo.
- 2) Sustituir el mundo material sintético creado, principalmente desde la Era industrial, por otro mundo material sintético medioambientalmente sano y no sólo sostenible, es decir, que perjudique cada vez menos a la naturaleza y a la salud humana.
- 3) Construir un mundo virtual, empezado ya sobre Internet, que ofrezca nuevas posibilidades que no estén limitadas por los dos mundos materiales: natural y sintético.
- 4) Buscar la forma de sobrevivir al, actualmente, inevitable final de la vida en la tierra. El proyecto de la Estación Espacial Internacional va en este sentido.
- 5) Construir nuevas formas de organización social.

Necesitamos más y mejores científicos, pero la mayoría de los licenciados en física o química trabajan en otras cosas, la mayoría de los ingenieros se dedican a otras cosas y así ocurre en todas las profesiones. ¿Por qué? Por dos motivos principales: 1) Se gestionan los medios dedicados a estas profesiones y 2) Se dedican menos recursos de los debidos.

¿Por qué se dedican menos recursos de los debidos? Porque La Casta decide donde van los recursos y la prioridad es la abusocracia, por este motivo tal vez el proyecto puesto en último lugar (reorganización social) debería ser al que más esfuerzos dediquemos, además, probablemente sea el que más talento y más trabajadores necesite.

No olvidemos que los subsidios del desempleo pueden utilizarse como parte del Estado de Patrocinio Político.

8.- La Crisis Final: el hundimiento de Occidente

Los historiadores afirman que el caciquismo fue el sistema dominante durante el siglo 19, derivado de la colonización de los países europeos sobre la mayoría de los territorios del mundo. Los poderes emergentes durante finales de ese siglo, así como la independencia de la mayoría de las colonias que fueron originaron las actuales naciones, se convirtieron en oligarquías. Lógicamente el crecimiento del sector público que hemos descrito con cifras, convirtiéndose en el amo de la economía, además, de amo de la sociedad en su conjunto, creó la ahora famosa oligarquía de La Casta, la más poderosa y destructiva de la historia. La Casta emerge en economías ricas y confisca la mayoría de su riqueza, por lo que disponen de muchos más recursos que cualquier dictador o emperador del pasado. Los

políticos de La Casta se han convertido en los nuevos caciques.

Este predominio de La Casta, como hemos visto en España, hace que su prioridad sea la defensa de sus privilegios, en lugar de la típica defensa del sistema. Es autodestructivo que la cúpula de la sociedad tenga como prioridad mantener la propia corrupción. Pero la autodestrucción es mayor porque para seguir utilizando el Estado de Patrocinio Político, necesita la expansión del sistema financiero.

Esta crisis ha sido creada por los bancos que han creado más dinero del que podían, legalmente. Para ello estafaron a las entidades financieras del mercado secundario para venderles las deudas, en parte impagables, de ese dinero creado. La Casta lo sabía, pero no hizo nada porque se beneficiaba de esa aparente riqueza que financiaba su Estado de Patrocinio Político. La Casta también engañaba a toda la población haciéndola creer que la economía iba bien, por lo que mejoraría su futuro económico, a pesar de que la realidad era la contraria. De esta forma La Casta alentó a endeudarse más de lo que podían a las personas y a las empresas. Aparentemente todos salían ganando. Todos contentos hasta que hubo que pagar los créditos y no se podía.

Anteriormente, las crisis financieras se habían producido en los países que forman parte de la periferia financiera, es decir, en países que no son ricos. Esas crisis se producían, principalmente, por la conjunción de los intereses políticos de los países ricos, los intereses del sistema financiero internacional y los intereses de La Casta de los países pobres que tenían la crisis, a veces producida por las decisiones erróneas de los propios gobernantes. Generalmente, La Casta de los países ricos y el sistema financiero se beneficiaban de estas crisis, aunque a veces perdían.

Por el contrario, la crisis estadounidense de 2007 que originó **la Gran Crisis Internacional de 2008 fue la primera crisis originada y centrada en los países ricos**. Esta novedad es alarmante y demuestra el descontrol del sistema financiero, producido por los intereses bastardos de La Casta, así como de los dirigentes de los organismos económicos y de las entidades financieras. Hay que tener en cuenta que **los Estados**, como prestamistas a otros países, **forman parte del sistema financiero internacional**.

Desde entonces se entró en una espiral de impagos y quiebras de entidades financieras que fueron contagiando todo el sistema financiero de forma sistémica y, según dijeron, amenazaba con destruir las economías. Esto no era cierto, sólo amenazaba con destruir el mercado financiero secundario y con arruinar a quienes hubieran comprado esos productos, incluyendo gran parte de los fondos de pensiones estadounidenses. Como se habría destruido sólo ahorros (excedente), en realidad, poco habría afectado a la economía real. Sin embargo, la intervención con dinero público sí nos afectó a todos, incidiendo en las economías reales.

Fue la mayor estafa piramidal de la Sociedad del crédito. Esta estafa creó diferentes burbujas: financieras, inmobiliarias, gasto público y otras, que crearon una economía insostenible que reventó cuando una de las burbujas estalló y afectó a las demás. Ha sido, primero una estafa a los inversores financieros, pequeños y grandes, a los capitalistas que eran accionistas de las entidades financieras y han perdido la mayor parte del valor de sus acciones. Después está siendo una estafa a la mayoría, cuando se han rescatado a algunas entidades y cuando se ha aumentado descontroladamente el gasto público para mantener los privilegios del sistema, los privilegios de los abusócratas.

Como reacción a esta crisis y para mantener, principalmente, el Estado de Patrocinio Político, los bancos centrales de Estados Unidos, Reino Unido y la Eurozona han creado ingentes cantidades de dinero, un dinero nuevo que disminuye el valor de la moneda del ese banco central, lo devalúa. Por tanto, esta depreciación empobrece a todos aquellos que la utilicen, disminuyendo el valor de su patrimonio, de sus ahorros o de sus ingresos que estén nominados en esa

moneda depreciada.

¿Cuántas décadas tardarán las economías avanzadas en pagar sus deudas?

No se puede saber porque gran parte de la deuda y de las pérdidas ocasionadas siguen ocultas, a veces intencionadamente y a veces por la imposibilidad de valorar correctamente algunos activos cuyo valor total supera al PIB de los países ricos.

En este sentido, George Soros, uno de los principales financieros y una persona de gran influencia por su destacable obra filantrópica orientada al progreso social y por sus conocimientos económicos y sociales, en su libro "El nuevo paradigma de los mercados financieros" de 2009, presentó su hipótesis de la gran burbuja, aportando la siguiente información: "El crédito total pendiente de pago era del 160 por ciento del PIB en 1929, y creció al 260 por ciento en 1932 debido a la acumulación de la deuda y al declive del PIB. Nos adentramos en el crac de 2008 a 365 por ciento, cifra que está abocada a crecer hasta el 500 por ciento o más para el momento en que se haga sentir el efecto completo. Y este cálculo no tiene en cuenta el uso omnipresente de los derivados, que estaban ausentes en los años treinta pero que complican inmensamente la situación actual. **La cantidad nominal de los contratos CDS pendientes de pago es más de cuatro veces el PIB.**".

Gran parte de estos CDS son las famosas hipotecas subprime que, precisamente originaron la expansión de estos CDS, por lo que su cobro es dudoso y su valor contable exagerado, tal vez superior al doble de su valor real descontando los costes financieros e inmobiliarios originados por su venta.

En 2012 McKinsey Global Institute (MGI) publicó un estudio que es la referencia internacional en cuanto a la deuda global: pública más la privada. Veamos los datos de las cinco mayores economías ricas:

Deuda global	2000	2011 *	Crecimiento
EE.UU.	227%	279%	52%
Japón	439%	512%	73%
Alemania	267%	278%	11%
Francia	234%	346%	112%
Reino Unido	312%	507%	195%
* 2Q 2011			

En los dos extremos, cabe destacar el rigor económico alemán y el descontrol financiero del Reino Unido provocado por tres factores: 1) su hundimiento económico, 2) su condición de centro financiero mundial y 3) relacionado con las dos anteriores, el intento de evitar su hundimiento mediante el endeudamiento aprovechando su privilegiada situación en el sistema financiero internacional. Por eso el Reino Unido no aprueba ninguna medida europea o internacional que suponga una limitación a la actividad financiera. A la Eurozona no le interesa que el Reino Unido adopte el euro porque sería un foco de inestabilidad que la trasladaría grandes deudas y una economía autodestructiva.

Si relacionamos estos datos de endeudamiento con el cálculo sobre el crecimiento del PIB, tomando como referencia del PIB la fuente considerada más confiable que es el Fondo Monetario Internacional (FMI), obtenemos una diferencia significativa:

	2000	2011 *	Crecimiento Deuda	Crecimiento PIB	Diferencia crecimiento
EE.UU.	227%	279%	52%	20%	-32%
Japón	439%	512%	73%	7%	-66%
Alemania	267%	278%	11%	13%	2%
Francia	234%	346%	112%	14%	-98%
Reino Unido	312%	507%	195%	19%	-176%
* 2Q 2011					

Según datos del FMI, en 2000 el PIB estadounidense era de 12.565,175 mil millones de dólares y creció hasta 15.052,375 mil millones de dólares en 2012, lo que supone un crecimiento de un 19,79% que dividido entre esos 11 años, **supondría que el PIB ha crecido un 1,80% de media**, aunque la realidad sea algo inferior porque no se ha ido considerado el crecimiento, en cada año, pero es un porcentaje muy aproximado.

En las cinco economías el coste de la deuda es muy superior al crecimiento del PIB. En el cuadro anterior podemos apreciar que la deuda global alemana y la estadounidense era similar, según los datos oficiales. El citado estudio del MGI informaba que la deuda pública de estos dos países también era similar: 83% en Alemania y 80% en EE.UU. Considerando que los deudores privados de ambos países pagarán más de un 2% de interés anual por su deuda, esta cantidad se aproximaría a un 4% del PIB, más del doble del crecimiento del PIB, a la que habría que añadir los intereses de la creciente deuda pública. Parte del crecimiento del PIB estuvo producido por la riqueza real creada por el endeudamiento, pero los intereses de la deuda son mayores que la riqueza producida.

Por eso, la idea de que el Estado gaste para tratar de frenar la crisis es contraproducente: genera unos intereses mucho mayores que el crecimiento conseguido. Precisamente los países donde el gobierno gastó en exceso, tuvo que disminuir el gasto público para evitar la quiebra. Generalmente La Casta ha rectificado mediante recortes que afectan a la mayoría, en lugar de hacerlo cambiando la estructura socioeconómica industrial que está quebrada.

Volvamos al valor real de las deudas hipotecarias empaquetadas en cada CDS que en Estados Unidos superaban, en su conjunto, el 400% de su PIB. ¿Cuánto dinero se recuperará de esas hipotecas? Si se recuperara un 75%, se perdería el 100% del PIB, pero estamos viendo que las pérdidas creadas por la crisis suelen suponer porcentajes superiores.

Nos encontramos que, lo más probable, sea que el PIB haya decrecido y que la deuda sea impagable. Dos datos que si fueran ciertos, evidenciarían que la economía estadounidense ha iniciado su declive, no siendo sostenible su estructura socioeconómica por injusta. Es una situación que numerosos economistas de prestigio llevan afirmando desde hace décadas. Precisamente las décadas en que la ingeniería financiera se ha aplicado a las empresas y al propio sector público, permitiendo alterar la realidad económica.

Las suposiciones económicas realizadas, sobre datos reales, no pretenden hacer un estudio riguroso porque no es posible debido a la falsedad y a la opacidad del sistema, pero sí pueden servir para darnos cuenta del hundimiento real de las economías ricas. De hecho reflejan más la situación real que las cifras oficiales, como percibimos la mayoría en nuestro entorno privado y en nuestro entorno

profesional.

En realidad, la quiebra del sistema se había producido mucho antes, pero cabe destacar cuatro circunstancias que ocultaron el derrumbe económico: la incorporación de la mujer al trabajo desde la década de 1960, la globalización acentuada desde la década de 1980, especialmente hacia las economías emergentes, la ingeniería contable de esos mismos años y el descontrol de los productos financieros derivados, probablemente como reacción político-financiera a la crisis de 2001.

Llevamos varios años en que los principales organismos económicos transnacionales han publicado numerosos estudios sobre la situación de los bancos y cada uno empeora los datos de los anteriores. Inicialmente era la orden de La Casta para encubrir la situación, hasta que se hizo insostenible entre 2010 y 2012, desde entonces los técnicos intentan hacer evaluaciones correctas, pero las consecuencias de las burbujas y la desconfianza generalizada, hacen que no sea posible y deban corregirlas con cada nueva evaluación.

Después de las numerosas pruebas y ayudas a las entidades financieras europeas, se suponía que ya estaban resueltos los problemas. Sin embargo, ante la inminente unificación de la supervisión bancaria de la eurozona en noviembre de 2013, están previstos nuevos análisis. La Escuela Europea de Administración y Tecnología de Berlín y la Universidad de Nueva York, han calculado que la banca europea tiene un déficit de capital de 767.000 millones de euros, alrededor de un billón de dólares. Siendo los bancos franceses y después los alemanes los que necesitan más dinero. La banca española que ya obtuvo ayudas europeas, vuelve a necesitar 92.000 millones de euros. Y las necesidades seguirán creciendo por lo que cabe esperar que el Banco Central Europeo deberá ser riguroso y actualizar sus exigencias a medida que la nueva información siga aumentando las necesidades.

Según el estudio de la OCDE "Looking to 2060: Long-term global growth prospects", publicado en noviembre finales de 2012, que incluía el crecimiento previsto desde 2011 a 2060 para los 42 países analizados, Alemania y Luxemburgo, serán los que menos crecerán con una media de un 1,1%, mientras la media prevista de los 42 será de un 1,8%. Si esta previsión se cumple y la economía alemana decrece comparativamente, ¿qué pasará con la Unión Europea?

La situación de otros países también es crítica. En 2012 la deuda de Dinamarca, Irlanda y Países Bajos había superado el 400% del PIB. En 2013, The Wall Street Journal publicó que el endeudamiento mundial ascendía al 313% del PIB, correspondiendo la mayoría a los países más ricos o menos pobres.

El endeudamiento actual es impagable, además sería injusto pagarlo en su totalidad. Lógicamente si se cobra un interés mayor a algunos clientes, incluyendo estados, es porque el riesgo de impago es menor y, por tanto, se asume el riesgo de impago. Los estados endeudados en exceso, deben negociar una quita en función del sobreinterés o prima de riesgo que les han cobrado y que les pretenden seguir cobrando. Estas son las auténticas reglas del mercado.

Tenemos el ejemplo griego. En 2012 se negoció la deuda pública griega, acordando una quita o condonación superior al 50%; es decir, a las entidades financieras a las que se les debía la deuda, perdonaron más de la mitad, un 53,5% aunque los acreedores perdieron más por la pérdida de valor de la deuda. ¿Negociarán todos los países una quita de parte de la deuda? Al fin y al cabo es legítima en los países que paguen un interés más alto. Si pagan más intereses es por el riesgo de impago que asumen los prestamistas. Por tanto, no es justo que lo paguen todo y los prestamistas ganen más con ellos, eso es usura.

No olvidemos que la deuda interesa a La Casta por varios motivos: seguir aumentando el Estado de Patrocinio Político para comprar votos y justificar la existencia de la politización de la sociedad, para que los gobernados cuando haya

problemas, generalmente creados por La Casta, pidan su ayuda. Es una forma de perpetuarse.

Aunque se supiera cuánto se debe y cuánto se ha perdido, la supuesta recuperación dependería de la actividad económica privada, de la pública y de las decisiones políticas, no siendo posible preverlas. Por otro lado, la recuperación sería perjudicial a medio y a largo plazo, porque mantendría las injusticias sociales que nos abocan a la autodestrucción económica y social.

No se crea empleo, el crecimiento del PIB es pequeño, falso y afecta poco a quienes no son ricos, por tanto: ¿por qué afirman que se ha acabado esta crisis? Parece obvio que los políticos intentan mantener la abusocracia, sus propios privilegios, intentando retrasar lo máximo posible el inexorable hundimiento del sistema.

Según las estadísticas oficiales se están empobreciendo la mayoría de las personas que no son ricos, porque se mantienen o aumentan los citados privilegios al capital, un capital que está destruyendo las economías ricas. Como es público y notorio, la deuda global ha crecido desde el 2Q de 2012.

Con estos datos podemos comprender por qué se afirma que las generaciones venideras vivirán peor que sus padres, el sistema se ha roto.

**El sistema está dejando menos dinero disponible a la mayoría
La Casta está haciendo decrecer la economía**

Está aumentando la exclusión social y los participantes significativos de la economía, y sin compradores sobran los vendedores. Está desapareciendo la clase media que está engrosando la creciente clase baja, llegando incluso a la pobreza y así, no pueden crecer las economías que están basadas, sobre todo, en el consumo interno.

La mayoría cree que las generaciones actuales y las venideras van a vivir peor que las de sus padres, sin darse cuenta de la perversidad de esta afirmación. Lógicamente si el PIB sigue aumentando, salvo en algunos pocos años de crisis, el nivel de vida debe subir. Esta regla matemática sólo puede alterarse si el dinero se reparte peor lo que evidenciaría el fracaso del Estado como redistribuidor de la riqueza, una de las principales razones para su existencia, y como el sector económico con más recursos: el mega-Estado que decía Drucker. Pero es más autodestructiva aún, la actitud generalizada de pedir al Estado que proporcione más y más servicios.

El hundimiento se está agravando con la competencia de las economías emergentes y con el crecimiento de la injusticia social en los países ricos. Si no cambia la estructura socioeconómica de estas sociedades, la competencia de las economías emergentes las hundirá. Y el hundimiento total lo viviremos la mayoría de los cincuentones porque quedan pocos años.

**Antes de 2025 van a quebrar la mayoría de las entidades
financieras sistémicas, hundiendo las economías
avanzadas y acabando con el dominante orden industrial**

¿Cuándo? Dependerá de las decisiones políticas para retrasar la inevitable quiebra

del sistema financiero internacional, probablemente detonará en Alemania, Estados Unidos, Japón, Reino Unido o Suiza, dependiendo de las decisiones de los empresarios de las entidades sistémicas de esos países y de sus políticos.

9.- Conclusión

Toda organización humana, basada en el poder de una minoría, es autodestructiva y tiende a la decadencia. Lo vemos en las mayores empresas del mundo y, a mayor escala, lo hemos comprobado con el comunismo. En el otro extremo, tenemos a las organizaciones que se han creado libremente por la iniciativa de un emprendedor y que tienen éxito porque los beneficiarios de sus bienes o servicios los adquieren o apoyan libremente. Estas organizaciones emergentes que mejoran lo existente aportan progreso. Si el progreso es superior a la decadencia estructural, se dice que son sociedades que progresan. Esto es cierto siempre que la destrucción social aportada por el sistema existente deje espacio para la innovación y no destruya suficientemente la sociedad.

La mayor concentración de recursos y de poder en la historia, en el sector público de las sociedades avanzadas actuales, ha hecho que el resto de los poderes busquen alianzas con La Casta, creando una red de oligarquías que han corrompido completamente las sociedades occidentales y hundido sus economías, dos circunstancias que siempre han destruido los sistemas precedentes.

De hecho, la abusocracia ha destruido todos los sistemas políticos actuales, incluyendo a las democracias representativas y a las dictaduras. La abusocracia recuerda a la situación del hundimiento del imperio romano, donde las élites eran corruptas y depravadas.

El viejo orden industrial ha quebrado, La Casta se empeña en sostenerlo para seguir aprovechándose de él, disminuyendo las economías de los países ricos y aumentando la dimensión de la inevitable quiebra y sus consecuencias. Ya se ha llegado a un punto en que la mayoría de la población sabe que La Casta es el problema y que no forma parte de la solución, por lo que ha decidido actuar contra los políticos que siguen sin reaccionar. Por tanto cada día es más probable que aumente la intensidad de las protestas y acaben en una revuelta popular, como la que sustituyó a las monarquías absolutas por el orden industrial.

Pero como pasó aquellas veces, las injusticias sociales creadas por los sistemas dominantes, hicieron que algunas minorías alternativas fueran creando nuevos sistemas que, poco a poco o de forma revolucionaria, sustituyeron el sistema establecido.

El actual sistema emergente que sustituirá a la abusocracia es el tema de la segunda parte de este documento.

10.- Conceptos para buscar información y reflexionar

Sociedad del excedente
Sociedad consumista
Sociedad del crédito
Capitalismo popular
Economía política
Contracultura
Mega-Estado
Sociedad libre
Descentralización globalizada
Estado fiscal
Estado de patrocinio político
Sociedad subsidiada
Opacidad pública
Sistema internacional multipolar
La Casta (políticos)
Corrupción sistémica
Disfunción del Estado de derecho
Progreso colectivo para el bienestar individual

¡ Sí se puede !

¡ Otro mundo es posible !
(y necesario)

“Los tiempos están cambiando” (Bob Dylan, 1964)

(La Parte 2 propone una nueva estructura social y un diferente orden mundial)

www.elcaminoparacambiarelmundo.info

SOBRE EL AUTOR

TRABAJO INTELECTUAL 2016: "Diferente Orden Mundial. Parte 2 de 2. Sistema emergente de la Era de la información. Desde la abusocracia hacia la democracia social de mercado. Un mundo de organizaciones (40 páginas, disponible en español, inglés y traducándose al alemán).

TRABAJO INTELECTUAL ANTERIOR: Relacionados con el nuevo management que anunció Peter Drucker "centrado en las personas", concretamente artículos basados en su propia visión sobre el talento: www.nuevomanagement.com (desde 2007). Obra "El libro del talento" (2008) y ensayo posterior de tres páginas publicado en numerosos medios empresariales. Libro: "Abusocracia. España Un Estado sin derechos" (2011). "El camino para cambiar el mundo. Parte 1 de 2" (2014)

OBRA SOCIAL:

1.- Promotor y fundador el 15 de septiembre de 2014, de la Asociación de Víctimas de los Profesionales del Estado de Derecho (AVIPED), de la que es Presidente, cuya finalidad última es acabar con la impunidad de la habitual delincuencia de estos profesionales. www.anviped.org.es (disponible en alemán, español e inglés). Ayuda legal a las víctimas judiciales, proporcionando innovaciones relevantes. Cabe destacar su Manifiesto sobre la corrupción judicial española (disponible en español, inglés y alemán). "La madre de la corrupción está en el poder judicial". (Spanish judge Elpidio Sanchez, 2013)

2.- Promoción y fundación (16-2-2015) con otras asociaciones de la Federación por la Razón del Derecho, que presido, cuya finalidad última, por otras vías, es acabar con la impunidad en el sistema judicial y la adopción de la Convención de Naciones Unidas contra la corrupción. www.frd.org.es

3.- Redacción, publicación (15-3-2015) y promoción del Manifiesto sobre la corrupción judicial (disponible en alemán, español e inglés). Este Manifiesto incluye numerosos testimonios de víctimas del sistema judicial y asociaciones que trabajan contra esta corrupción judicial.

4.- Creación del movimiento internacional "STOP judicial corruption" que hace visible la existencia de corrupción judicial en todos los países del mundo y de las asociaciones de víctimas, promocionándolas e impulsando la creación de más asociaciones. www.stopjudicialcorruption.org (disponible en alemán, español e inglés).

5.- Promoción y fundación de la International Association to Change the World, que preside, cuya finalidad consiste en impulsar que las organizaciones no lucrativas cambien el sistema. www.iachangetheworld.com (disponible en alemán, español, inglés e italiano)

Más información en www.javiermarzal.com